

Verslag bewonersavond Goorsedijk Mierlo

25 september 2025

Inleiding

Op 25 september organiseerden de gemeente Geldrop-Mierlo samen met LOS Ruimte, bureau voor stedenbouw en landschap, een eerste bewonersavond voor een gebiedsvisie Goorsedijk en omgeving. In totaal zal de gemeente drie bijeenkomsten organiseren. Waar zijn deze bijeenkomsten voor bedoeld?

- De eerste bijeenkomst was bedoeld om toe te lichten met welke doel de gemeente deze visie samen met inwoners wil opstellen en om bij bewoners op te halen wat men belangrijke kwaliteiten en kenmerken van het gebied vindt en welke wensen en kansen met ziet.
- 2 december zal de gemeente een tweede bijeenkomst organiseren. In deze bijeenkomsten leggen we aan de hand van alle genoemde kwaliteiten, kenmerken, wensen en kansen een aantal mogelijk scenario's aan de inwoners voor. Inwoners wordt gevraagd welke voor en nadelen elk scenario heeft. Ook kunnen inwoners andere ideeën indienen. Op basis daarvan ontwikkelen we een voorkeursscenario.
- Begin 2026 zal een derde avond worden georganiseerd. Op deze derde avond wordt de concept visie aan inwoners gepresenteerd en kan iedereen nog opmerkingen en aanvullingen meegeven.

In deze samenvatting vindt u de uitkomsten van de eerste bijeenkomst.

Belangrijke kwaliteiten en kenmerken

Er zijn veel kwaliteiten en kenmerken benoemd. Veel inwoners bleken het over deze kwaliteiten en kenmerken ook eens te zijn.

Algemeen

In algemene zin vinden de inwoners het landschap, de rust en de uitzichten mooi kwaliteiten van het gebied. Tegelijk ligt het gebied dicht tegen de kern van Mierlo, waardoor je het landelijke wonen goed kunt combineren met de nabijheid van allerlei voorzieningen in het dorp. Veel inwoners vinden de sport ook een belangrijk kenmerk.

Wonen

Alle aanwezigen vonden het wonen heel prettig. Prettig is dat gebied heel organisch is gegroeid en daardoor veel variatie kent. Tegelijk zijn de meeste woningen vrij laag en niet te opvallend. Het geheel doet luchtig aan, overal zijn wel doorzichten. De meeste mensen hebben vrij zicht, wat erg wordt gewaardeerd.

De meeste woningen zijn eengezinswoningen. Dat sluit niet helemaal aan bij de behoefte die jongeren en ouderen hebben.

Thema	kwaliteiten	Kansen en wensen	Dilemma's
Algemeen	• Rustig wonen • Dichtbij voorzieningen • Fraai landschap	• Doorontwikkelen als landelijk woongebied • Versterken uitloopgebied • Kansen voor sport- en recreatiecluster • Versterken landschap	
Wonen	• Organisch gegroeid • gevarieerd, landelijk • luchtige opzet	• Ruimte voor woningen • versterken landelijk wonen • Inzet aandachtsgroepen (jongeren, ouderen) • Bijzondere woonvormen	• Wijze van bouwen (clusteren / spreiden) • Westzijde Goorsedijk open houden of juist cluster versterken
Landschap	• Diverse elementen, houtsingels, lanen etc • Maar ook schraller • En beeklopen recht	• Versterken • Structuur aanbrengen • Meer variatie (natuurvriendelijke oevers, bloemrijke bermen, voedselbossen) • Aansluiten op waterhuishouding	• Meer variatie in open / besloten? • Kan beekloop worden betrokken?
Recreatie	• Kleinschalig uitloopgebied • Beetje verstopt	• Meer routes, zowel voor gebied als voor uitloop. • Ommetjes en routes naar Goorloop. • Informatie	
Sport en recreatiecluster	• Levendig gebied • Goed ingepast	• Behouden en doorontwikkelen. • Compact houden, niet gebied intrekken, Beter ontsluiten.	• Ontwikkeling langs Goorsedijk of clusteren rond Arkweg. • Hoe ontsluiting fietsers en auto's afstemmen.
Economie	• Agrarisch • Verder kleinschalig • School detoneert een beetje qua schaal en inrichting	• Kleinschalig houden • En agrarisch • Aandacht voor gezondheid en veiligheid	• Hoeveel ruimte voor recreatiefuncties?
Veiligheid	• Veel dubbelgebruik • Soms onoverzichtelijk		

Samenvattende tabel van kwaliteiten, kansen & wensen en dilemma's uit de bewonersavond.

Landschap

Het landschap wordt erg gewaardeerd. De variatie in landschapselementen is groot. Zon komen er b.v. houtwallen, bomenrijen, kleine boomgaardjes en beukenhagen voor. Er zijn ook veel rommelige overhoekjes, die het gebied charme geven en ook goed zijn voor sommige diersoorten (marters, uilen). Toch kan de variatie nog wel wat groter, b.v. door de aanleg van bloemrijke graslandjes, het herinrichten van de beekzone en door b.v. een voedselbos.

Sport- en recreatiecluster

Heel kenmerkend is ook het sport- en recreatiecluster ten noorden van de Goorsedijk en rond de Arkweg. De meeste inwoners vinden dit heel prettig in het gebied. Tegelijk geven veel inwoners aan dat dit ook wel drukte kan geven op wedstrijddagen van de voetbalclub. Ook de scholen aan de Goorsedijk geven de nodige verkeersbewegingen.

Wandelmogelijkheden

Er zijn meerdere wandelmogelijkheden, maar soms moet je ze ook wel even weten. Ze zijn niet voor iedereen helder en het aantal recreatiepaden mag wel wat omhoog. Sinds Corona komen meer mensen in het buitengebied wandelen en hun hond uitlaten. Er wordt daarvoor steeds vaker langs de weg geparkeerd.

Verkeer

De Goorsedijk is geen doorgaande route en is doorgaans niet enorm druk. Toch is het om te wandelen niet altijd erg toegankelijk. De aansluiting van de Goorsedijk op de Sint Sebastiaanweg en de Bekelaar is een onoverzichtelijke hoek.

Wensen en kansen

Er zijn op de avond ook veel wensen en kansen voor het gebied ingebracht. Ook hier was er op veel punten eensgezindheid, hoewel er ook verschillen van mening waren. Deze vatten we hieronder samen.

Algemeen

Veel inwoners zien graag dat het gebied een prettig woongebied blijft. De bewoners zien ook dat er woningnood is en dat hier ruimte is om nieuwe woningen te bouwen. Graag zien ze dan dat het niet te vol gebouwd wordt en dat de kwaliteiten van het landschap in acht worden genomen. Het 'landelijk wonen' blijft een belangrijke kwaliteit. Graag zouden ze in het kader van de woningnood ook kleinschalige initiatieven op eigen terrein mogelijk willen maken, o.a. voor hun eigen kinderen.

De landbouw blijft in dit landelijke karakter een belangrijke rol spelen. Binnen het plangebied zelf is het agrarisch gebruik voornamelijk extensief. Rond de Eendenpoel liggen meer akkers en ook wat grotere landbouwbedrijven. Daarnaast ziet men veel kansen om het landschap te versterken in combinatie met de aanleg van recreatiepaden. Het sport- en recreatiecluster krijgt veel steun en mag verder worden ontwikkeld, zolang het gebied maar niet gaat aanvoelen als stedelijk gebied. Er zijn wel

zorgen over de verkeersafwikkeling van (bestaande en nieuwe) functies. Verschil van mening is er op het eerste gezicht over de manier waarop woningen kunnen worden toegevoegd en hoe het sport- en recreatiecluster zich kan ontwikkelen.

Wonen

Nagenoeg alle inwoners zijn voorstander van meer woningen in het plangebied. Belangrijk daarbij is dat nieuwe woningen aansluiten bij het karakter in het gebied, een landelijke stijl. Ook houdt men het geheel graag luchtig. Aandachtsgroepen zijn met name ouderen en jongeren. Men ziet geen ruimte voor grootschalige vormen van woningbouw. De zorg is dat het gebied dan een uitbreidingsgebied / wijk wordt. Mogelijke nieuwe vormen zijn: mantelzorgwoningen, 2^e woningen op een erf, kleine clusters in de vorm van een boerenerf, maar ook bijzondere woonvormen zoals een knarrenhof of tiny houses zijn genoemd.

De wijze waarop woningen worden gebouwd verschillen te meningen. Een deel van de aanwezigen ziet liever een clustering dicht bij de Bekelaar om de rest van het gebied wat opener te houden. Anderen zien liever wat meer spreiding. Een belangrijk argument voor wat meer clustering is de beperkte capaciteit van het riool in het gebied.

Ook over de oostzijde van de Goorsedijk (grenzend aan Helmond) verschillen de meningen. De een vindt dat woningbouw hier beperkt moet blijven, aangezien dit wat verder van de kern ligt. Anderen wijzen erop dat hier van oudsher al een klein cluster ligt, dat misschien nog wat versterkt kan worden.

Landschap

De inwoners zien graag dat daarnaast het landschap verder wordt versterkt met een variatie aan landschapselementen. Tegelijk wil men ook open ruimtes en doorzichten behouden. Vlak buiten het gebied kan de beekloop een meer natuurlijke loop krijgen en daar kunnen recreatiepaden aan worden gekoppeld.

Meerdere inwoners wijzen erop dat je een samenhangend plan moet maken om structuur in het gebied te krijgen. Er zijn ook mensen die nadrukkelijk aandacht vragen voor de waterhuishouding. We laten volgens hen het water te snel het gebied uitstromen. Ook vindt soms wateroverlast plaats in delen van het gebied.

Economie

Vanuit de agrarische oorsprong van het gebied komt ervan oudsher al bedrijvigheid voor. Ook andere type bedrijven zijn in de loop der tijd gevestigd (o.a. in vrijkomende agrarische erven). De meest inwoners vinden dat er wel bedrijvigheid in het gebied thuishoort, als het maar niet te groot is en teveel verkeer aantrekt. Over recreatie verschillen de meningen. Velen zijn bang dat recreatie teveel verkeer aantrekken, anderen vinden recreatie juist een mooie functie in het landelijk gebied.

Recreatie

Het gebied leent zich volgens veel inwoners erg goed als uitloopgebied. Bewoners geven aan dat er kansen liggen om meer wandelroutes / verbindingen door het gebied te leggen. Bijvoorbeeld richting de Goorloop. Wandelroutes zouden door bewoners zelf gebruikt kunnen worden (ooit lagen er ook meer wandelroutes ter plaatse van begrenzing plangebied bijvoorbeeld, maar hoewel die officieel toegankelijk zouden moeten zijn, kun of durf je er eigenlijk niet te komen.

Sport- en recreatiecluster (rond voetbalvelden, handboogvereniging, HUP en manege)

Nagenoeg iedereen vindt het sport- en recreatiecluster prima. Bovendien mag dit best versterkt worden. Zo is bekend dat de zwemschool een nieuwe locatie zoekt en dat vinden veel inwoners een voorbeeld van een passende functie. De wijze waarop dat ingevuld kan worden zijn verschillende ideeën over. Meerdere keren is genoemd dat een clustering met de scholen prima zou kunnen, mits dit goed wordt ingepast. Anderen zien een functie als een zwemschool liever op het voetbalcomplex verrijzen. Bij elke ontwikkeling van het sport- en recreatiecluster is de ontsluiting en het parkeren een belangrijk aandachtspunt.

Veiligheid

Voor de toekomst zijn er meerdere wensen ten aanzien van veiligheid. Ten eerste vinden veel inwoners de combinatie van autoverkeer (dat hard rijdt), fietsers, wandelaars en landbouwverkeer op de Goorsedijk op sommige momenten van de dag onveilig. Tegelijk beseffen veel mensen dat de drukte ook weer niet zo hoog is, dat er een losliggend fietspad langs de hele weg zou moeten komen.

Een ander belangrijk aandachtspunt zijn de kruisingen rond de Bekelaar, Goorsedijk en de Sint Sebastiaanweg. Dit is niet overzichtelijk. Een heel specifiek punt vormen vrachtwagens vanaf de Goorsedijk richting van de Vleutel aan de Sint Sebastiaanweg. Dat is altijd erg krap.

Meerdere inwoners kwamen met het idee om een koppeling maken tussen de Goorsedijk en de parkeerplaatsen van de HUB. Kan er niet meer gebruik worden gemaakt van dubbelgebruik van huidige en/of nieuwe functies van de parkeerplaats.

Verslag 2^e bewonersavond Goorsedijk Mierlo

Dinsdag 2 december 2025

Inleiding

Op 2 december organiseerde de gemeente Geldrop-Mierlo samen met LOS Ruimte, bureau voor stedenbouw en landschap, de tweede bewonersavond voor de gebiedsvisie Goorsedijk en omgeving. In totaal zal de gemeente drie bijeenkomsten organiseren. Waar zijn deze bijeenkomsten voor bedoeld?

- De eerste bijeenkomst was bedoeld om toe te lichten met welke doel de gemeente deze visie samen met inwoners wil opstellen en om bij bewoners op te halen wat men belangrijke kwaliteiten en kenmerken van het gebied vindt en welke wensen en kansen met ziet.
- In de bijeenkomst op 2 december hebben we aan de hand van de genoemde kwaliteiten, kenmerken, wensen en kansen een aantal mogelijk scenario's aan de inwoners voorgelegd. Inwoners werden gevraagd welke voor- en nadelen elk scenario had. Ook was er ruimte om andere ideeën in te dienen. Op basis daarvan ontwikkelen we een voorkeursscenario.
- In maart 2026 zal een derde avond worden georganiseerd. Op deze derde avond wordt de concept visie aan inwoners gepresenteerd en kan iedereen nog opmerkingen en aanvullingen meegeven.

In deze samenvatting vindt u de uitkomsten van de tweede bijeenkomst.

Landschap



Landschap

In algemene zin vinden de inwoners het landschap, de rust en de uitzichten mooie kwaliteiten van het gebied. We hebben een voorstel gemaakt voor een landschappelijk casco waarin we deze kwaliteiten benadrukken.

Als reactie gaven inwoners dat het behoud van het groen en landelijk karakter met de uitzichten en doorzichten als waardevol wordt ervaren. De bomenlanen zijn een kwaliteit, en er wordt benadrukt om deze zoveel mogelijk in stand te houden. De toevoegingen van houtwallen en natuurvriendelijke oevers zijn volgens de inwoners zeer voorstelbaar in deze omgeving.

Recreatie

Binnen het casco is een aantal nieuwe recreatieve routes voorgesteld. Hierbij wordt door inwoners benadrukt om geen routes door het bosje ten oosten van de Goorsedijk te faciliteren, zodat de flora en fauna daar ontzien worden.

Een aantal inwoners vindt de toevoeging van een "natuurpoort" in de omgeving een goed idee, bijvoorbeeld in samenwerking met IVN. Daartegenover zijn er ook veel inwoners die het gebied te klein vinden voor een natuurpoort en graag zien dat er meer ingezet wordt op kleinschalige ommetjes voor omwonenden, door bijvoorbeeld de verbinding met het kanaal op te zoeken. Dit vergroot de beleefbaarheid van het landschap.

Wonen



Aantal woningen

Over het aantal woningen liggen de meningen van de inwoners sterk uiteen. Belangrijk uitgangspunt voor het bouwen van woningen, waar iedereen het over eens was, is dat de toevoeging van woningen niet te veel extra belasting mag leggen op de bestaande infrastructuur en de veiligheid van verkeerspunten niet verslechtert.

Een deel van de inwoners ziet vooral kansen in kleinschalige initiatieven, waardoor het totaal aantal niet boven de 20 à 25 uit zou komen. Dat vindt deze groep passend. Een andere groep hoopt dat dit gebied wat meer kan bijdragen aan de woonbehoefte, die er in Mierlo is. Zij pleiten voor wat grotere aantallen. Tijdens de plenaire bijeenkomst constateerde een inwoner, dat het uit lijkt te maken waar je woont. Mogelijk zien de aanwezigen die nu buiten het gebied wonen, wat meer mogelijkheden dan de mensen die erbinnen wonen.

Woningvorm en woningtypes

Woningen met één woonlaag met kap, onder andere boerderij-achtige vormen, zijn volgens meerdere inwoners voorstelbaar in dit gebied. De landelijke stijl wordt als gebiedseigen ervaren.

Echter zijn er ook inwoners die benoemen dat de stijl diverser mag door moderne architectuur in de omgeving te mengen, maar wel passend binnen de omgeving.

- *Vrijstaande woningen* zijn passend in dit gebied vanwege het groene en open karakter, mits ze niet te massaal zijn.
- Bij *woonerven* wordt het zorgen en omkijken naar elkaar als positief ervaren. Echter past een woon-zorg erf niet in dit gebied, omdat het te ver van het centrum af ligt.
- Een *extra woning op het achtererf* wordt als positief beschouwen en voorkomt extra geluidsoverlast. Ook wordt genoemd dat dit mogelijk zou moeten zijn in de vorm van een zorgwoning.

Scenario 1 uitwaaiëren

In dit scenario worden nieuwe woningen overwegend aan de westzijde gerealiseerd (tegen de Bekelaar aan) en wordt de dichtheid van nieuw te bouwen woningen naar het oosten steeds dunner. In dit scenario blijft de Goorsedijk de belangrijkste ontsluiting voor de voorzieningen in het gebied, waarbij een eventuele nieuwe voorziening op een van de voetbalvelden wordt gerealiseerd. Om fietsen en wandelen te bevorderen worden nieuwe routes buiten de Goorsedijk aangebonden (langs het kanaal, afbuigend naar de Goorsedijk en langs de Sint Sebastiaanweg).



Hier onder staan de onderbouwde reacties op de scenario's samengevat. Deze zijn onderverdeeld in plus- en minpunten, aanvullingen op dit scenario.

Pluspunten

- Minste impact op natuur
- Meer woningen dicht bij het centrum, achterin rustiger en passend bij de rust van het gebied.
- Hofjes creëren om diepte van percelen te benutten, en zo wel doorzichten te behouden
- Parkeren nieuwe voorziening en voetbal samen clusteren.
- Ommetjes voor bewoners en Mierlonaren in het buitengebied
- Doorsteek voor langzaam verkeer vanuit Bekelaar naar Sint Sebastiaanweg is interessant
- Vanuit rioolproblematiek het beste scenario, ook geen extra overlast voor bestaande woningen.

- Fiets buitenom laten gaan is logisch. Over de Goorsedijk is het onveilig door slecht zicht.

Minpunten

- Te weinig doorzichten aan de westzijde van de Goorsedijk
- Verlies van uitzicht voor woningen aan de Sint Sebastiaanweg
- Voorste deel verliest het natuurlijke karakter
- Beperkt initiatief voor bewoners of grondeigenaren verderop in de straat
- Je bouwt extra woningen aan de drukste straat en gevaarlijkste deel van de Goorsedijk. Hierdoor wordt het alleen maar gevaarlijker.
- Het scenario clusteren is mooier dan dit scenario, dat past beter in het landschap in plaats van alles op 1 plek.
- Fietzers buitenom is niet realistisch. Wanneer je de auto buitenom laat gaan behoud je meer van het landelijke landschap.

Aanvullingen voor dit scenario

- Uitwaaieren is prima, maar dan meer woningen toevoegen en dichter bebouwen.
- Beste stedenbouwkundige oplossing, maar dan wel de fiets binnendoor laten.
- Woningen meer op afstand van de Bekelaar ivm geluidsoverlast.
- De locatie als uitbreidingswijk van Mierlo zien, zo dicht mogelijk tegen de Bekelaar.
- Een veilige fietsroute naar de voorzieningen is erg belangrijk.
- Fietsroutes vanuit het kanaal noordelijker op de Goorsedijk uit laten komen.
- Worden de fietsroutes buitenom wel gebruikt als dit niet de snelste route is? Is het wel realistisch om de fiets om te leiden?
- Hoe zit het met doelsoorten (zoals uilen) in het gebied, wanneer hier nieuwe langzaam verkeersroutes komen door het landschap?

Scenario 2 clusteren

In dit scenario worden nieuwe woningen alleen gerealiseerd op plekken waar al meerdere woningen gegroepeerd voorkomen. Dit geeft een meer evenwichtige verdeling van woningen over het gebied, maar worden open gebieden zoveel mogelijk opengelaten. In dit scenario wordt een deel van het autoverkeer op de Goorsedijk afgebogen naar de Sint Sebastiaanweg (door de parkeerplaats van de school en een eventuele nieuwe voorzieningen via de achterzijde de ontsluiten). De eventuele nieuwe voorziening wordt in dit scenario tussen de Goorsedijk en de Sint Sebastiaanweg gerealiseerd. Omdat de Goorsedijk in dit scenario rustiger wordt, wordt het veiliger en aantrekkelijker voor fietsers en wandelaars.



Hier onder staan de onderbouwde reacties op de scenario's samengevat. Deze zijn onderverdeeld in plus- en minpunten, aanvullingen op dit scenario.

Pluspunten

- Clusteren past het beste in de omgeving en het landschap vanwege de doorzichten en openheid
- Verkeer is beperkter/ spreading is goed voor bestemmingsverkeer
- Behoud van doorzichten
- Benutten van de ruimte
- Inpassen van kleinschalige erven voor de woonbehoefte van Mierlo
- Mogelijk voor extra woningen bouwen op eigen erf
- Parkeervoorzieningen niet aan de Goorsedijk is een plus, beperkt de drukte

Minpunten

- Liever meer woningen dicht bij het dorp dan in het landschap
- Sint Sebastiaanweg is niet ingericht om veel auto's doorheen te laten gaan, langzaam verkeer buitenom is logischer.
- Extra woningbouw bij hoek Goorsedijk en tussenweg Sint Sebastiaanweg maakt deze plek nog gevaarlijker.
- Dit scenario is ongunstiger voor de rioolproblematiek t.o.v. uitwaaiëren

Aanvullingen voor dit scenario

- Moeten er meer woningen in voor de woonbehoefte van Mierlo?
- Nieuwe ontsluiting voor de Sint Sebastiaanweg (doortrekken naar Bekelaar) indien er meer woningen komen

Scenario 3 linten verdichten

In dit scenario worden nieuwe woningen verspreid over de verschillende open lintbebouwingen (Goorsedijk, Sint Sebastiaanweg en Arkweg). In dit scenario blijft de Goorsedijk de belangrijkste ontsluiting voor de voorzieningen in het gebied, waarbij een eventuele nieuwe voorziening op een van de voetbalvelden wordt gerealiseerd. Om fietsen en wandelen te bevorderen worden nieuwe routes buiten de Goorsedijk aangebonden (langs het kanaal, afbuigend naar de Goorsedijk en langs de Sint Sebastiaanweg).



Hier onder staan de onderbouwde reacties op de scenario's samengevat. Deze zijn onderverdeeld in plus- en minpunten, aanvullingen op dit scenario.

Pluspunten

- In dit scenario wordt het autoverkeer niet naar de Sint Sebastiaanweg verplaatst

Minpunten

- Ten opzichte van het clusterscenario gaat dit scenario minder efficiënt om met de ruimte.
- Lintbebouwing past niet in dit landschap
- Lintbebouwing kan ervoor zorgen dat de openheid van het landschap verloren gaat.
- Te veel versplintering, waardoor de haalbaarheid lastiger wordt.
- Lintbebouwing zorgt voor meer verkeer
- Meer kans op zichtbeperking voor bestaande woningen (mogelijk nieuwe woning aan de overzijde van de straat)
- Kruispunt Goorsedijk en tussenweg Sint Sebastiaanweg blijft zo een gevaarlijk en onoverzichtelijk punt
- Dit scenario is ongunstiger voor de rioolproblematiek tov uitwaaiëren

Aanvullingen voor dit scenario

- Lintbebouwing zou een hele goede optie zijn als dit afgewisseld wordt met kleinschalige erven
- Bestemmingsverkeer van de Sint Sebastiaanweg anders ontsluiten: direct via de Bekelaar, zodat het huidige verkeerspunt aan de Goorsedijk wordt ontzien.

Discussiepunten

Hieronder staan de discussiepunten binnen en tussen de scenario's overzichtelijk onder elkaar.

Autoverkeer en langzaam verkeer van voorzieningen scheiden om de verkeersdruk op de Goorsedijk te ontzien

- Veel inwoners zijn het er mee eens dat het met betrekking tot het beperken van de drukte op de Goorsedijk kan helpen om het verkeer van de voorzieningen te scheiden.
- Aan wie geef je voorrang op de Goorsedijk? Auto binnendoor over de Goorsedijk en fiets buitenom of auto buitenom en fiets binnendoor over de Goorsedijk?

Rol van de Sint Sebastiaanweg bij het scheiden van het verkeer voor de voorzieningen

- Kan de Sint Sebastiaanweg extra verkeersdrukte aan als het autoverkeer van de voorzieningen (school en mogelijke nieuwe voorziening) over deze weg wordt geleid? Hierbij wordt ook genoemd dat op zaterdagen mogelijk extra parkeerdrukte vanuit de voetbalvelden op de Sint Sebastiaanweg terecht komt.
- Kan de Sint Sebastiaanweg de extra drukte van een mogelijk nieuw aantal woningen aan deze weg wel aan?

Hoeveel woningen mogen en kunnen er in dit gebied landen, passend bij het landschap en het landelijke karakter?

- Een aantal inwoners noemt dat dit gebied veel meer woningen aan zou kunnen dan de genoemde extra 10 woningen die het bestaande riool op dit moment aan zou kunnen.
- Daartegenover zijn er inwoners die liever niet teveel woningen in dit gebied zien. Zij willen graag hun uitzicht behouden en liever geen extra woningen tegenover of direct naast hun perceel hebben.
- Inwoners benoemen dat ze graag de optie willen houden om een extra woning op eigen perceel te bouwen voor een jongere/oudere generatie.
- Daarnaast zijn er ook nog inwoners met onbebouwde grond die mogelijk in de toekomst daar nog een of meerdere woningen willen bouwen en hier graag de ruimte voor willen hebben

Impressie van de 3e bewonersavond Goorsedijk e.o. op

16 april 2026

Op 16 april vond de 3e bewonersavond voor het ontwikkelperspectief Goorsedijk e.o. plaats. De avond bestond uit een plenair deel en een soort markt waarbij inwoners langs de posters konden lopen en in gesprek konden met medewerkers van LOS Ruimte en de gemeente. In het plenaire deel is de visie aan inwoners gepresenteerd, waarna er ruimte was om vragen te stellen.

Nadat het doel van het ontwikkelperspectief en de uitkomsten van de eerste twee bewonersavonden waren verwoord, is ingegaan op de visie. De visie is opgebouwd langs de lijnen die het merendeel van de inwoners in de eerste twee avonden heeft meegegeven. Deze zijn bepaald op basis van de gesprekken over drie scenario's, waarop met wonen, bereikbaarheid en (sport)voorzieningen kan worden omgegaan. Op basis van alle argumenten voor en tegen is een voorkeursscenario verwoord. Deze gaat uit van het principe van uitwaaiëren: nieuwe ontwikkelingen zijn mogelijk, maar richten zich vooral op het deelgebied tegen de Bekelaar aan. Verder in het buitengebied verdunt de bebouwing zich. Bovendien wordt eventuele nieuwe bebouwing geclusterd, zodat open gebieden en doorzichten openblijven. Het sportterrein mag zich doorontwikkelen, waarbij eventueel nieuwe bebouwde functies bij voorkeur worden geconcentreerd richting de Bekelaar.

Vanuit de zaal zijn enkele vragen plenair behandeld. Aandacht werd gevraagd voor de ontsluiting van de eventuele nieuwe erven op de hoek van de Goorsedijk en de Sint Sebastiaanweg (ten oosten van de school). Men ervaart dit als een onoverzichtelijke kruising. Bovendien zijn nieuwe opritten hier lastig, omdat het zicht door de gesloten bomenrij beperkt is. Ook vroegen inwoners welk percentage van het perceel ten oosten van de school potentieel bebouwd kon worden. Als antwoord is gegeven dat bij een realisatie van drie erven dit waarschijnlijk rond de 50% zal zijn. Daartussen is ruimte voor een groene dooradering of voortzetting van agrarisch gebruik. Dit zal in het omgevingsplan geborgd moeten worden. De relatie tussen rode ontwikkelingen en inrichting van het groen zal worden opgenomen in het ontwikkelperspectief. Daarnaast zijn vragen gesteld over het woningprogramma. Sommige mensen zijn bang dat woningen te duur zullen uitvallen. Aangegeven is dat hier het gemeentelijk woonbeleid zal gelden en dat de verdeling over huur, betaalbare koop en vrije sector hier zal worden opgenomen als het gaat om nieuwe woonerven met meerdere woningen. Ook gaan we ervan uit dat als mensen een 2e woning op hun erf willen realiseren, dit vaak zal gaan om een woning binnen de familie.

Na afloop van de plenaire presentatie konden inwoners aan de hand van een poster met daarop de visiekaart individuele reacties achterlaten. Hierin kwamen ook persoonlijke vragen aan de orde. Zo werd de vraag gesteld of een verdichting van het bebouwingslint aan de Bekelaar ook wat 'steviger' of 'stedelijker' mag zijn dan nu verwoord in de visie. Zodat het samen met het Veilingterrein een echte entree van Mierlo kan worden. Als reactie is gegeven dat de visie op deze locatie eventueel nieuwe bebouwing wil laten aansluiten op de lintbebouwing aan de Bekelaar. En ook, dat de noordzijde van de

Bekelaar niet wordt gezien als entree van Mierlo, maar als overgang tussen bebouwde kom en landelijk gebied. Een erfopzet met woningen past daar beter bij.

Een andere vraag was of bebouwing altijd gebonden moet zijn aan een weg of dat er ook verder in het veld nieuwe erven gebouwd mogen worden. Aangegeven is dat bij nieuwe ontwikkelingen het landschap de basis vormt. Van oudsher hebben erven en solitaire bebouwing zich altijd aan de wegen ontwikkeld. Daarop bestaat weliswaar een uitzondering, maar dat wordt dan ook als een minder passende afwijking gezien en niet iets om op voort te borduren.

Ook werd er een vraag gesteld of er andere mogelijke voorzieningen, zoals een kinderdagverblijf, konden landen. Deze voorziening is weliswaar niet letterlijk benoemd in de gebiedsvisie, maar dit wil niet zeggen dat een dergelijke voorziening geen plek kan krijgen in het gebied. Zo biedt het Ontwikkelperspectief binnen het sport- en recreatiecluster ruimte voor “passende voorzieningen”, mits het niet te veel verkeer aantrekt. In zijn algemeenheid zijn dit soort voorzieningen ook niet uitgesloten in een gemengd (woon)gebied als de Goorsedijk, mits ze inpasbaar zijn in de woonomgeving.

Aan de posters is ook op meerdere plekken gesproken over de verkeersveiligheid in het gebied. Een uitbreiding van de parkeergelegenheid, al dan niet gekoppeld aan een nieuwe functie op de bestaande voetbalvelden wordt dan ook toegejuicht. Ook is wederom extra aandacht gevraagd voor de onoverzichtelijkheid van de Goorsedijk ter hoogte van opritten en zijstraten.

Een groot deel van de aanwezigen is positief over het ontwikkelperspectief en herkent zich in de voorgestelde lijn.