Verslag

Raadsvergadering 26 oktober 2026

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig
Raadsleden: P. Kuijken (PRO), M. Jeucken (PRO) (aanwezig v.a. 20:05 uur), I. Koopmans (PRO), A. van Eersel (PRO), H. Klink (PRO), E. Ketelaars (DGG), H. Dielis (DGG), P. Bertens (DGG), J. Peters-Rit (DPM), E. v.d. Linden (DPM), T. Meulendijks (DPM), R. van de Vossenberg (DPM), Antoine van Hoof (DPM), M. van Schaijk (CDA), P. Font Freide (CDA), I. van Hooff (CDA), P. v.d. Eijnden (CDA), D. Jansen (SAMEN), M. Verdouw (SAMEN), E. Kuenen (SAMEN), J. de Groot (Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD), M. Mulder-Staaijen (Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD), R. Bemelmans (D66), H. Ceelen (D66), S. Yarangümeli (Onafhankelijk Geldrop-Mierlo).

Wethouders: F. Bijl, F. Stravers, H. Meulendijk-v.d. Pasch, M. Sanders.

Afwezig
I. Lubbers (DGG), J. Maas (Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD).

1. Opening en mededelingen
De voorzitter opent de vergadering en geeft de berichten van verhindering door.

2. Vragenhalfuurtje aan college
Er zijn artikel 17 vragen binnengekomen van:
- D66 over de nieuwe hoogspanningsverbinding Eindhoven-Maasbracht;
- SAMEN over de woonzekerheid voor inwonende mantelzorgers.

De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Ceelen (D66) voor het stellen van de vragen.
De vragen worden beantwoord door wethouder Stravers (zie bijlage 1).

De heer Jansen (SAMEN) vraagt de wethouder of de raad het milieueffectenrapport en de effectenanalyse al eerder, al dan niet vertrouwelijk, kunnen inzien. Hij geeft aan begrepen te hebben dat deze pas openbaar worden gemaakt nadat het advies gegeven is.

Wethouder Stravers zegt toe de vraag van SAMEN aan Tennet voor te leggen.

Vervolgens heeft de voorzitter het woord aan de heer Jansen (SAMEN) voor het stellen van de vragen.
De vragen worden beantwoord door wethouder Bijl (zie bijlage 2).

Wethouder Bijl zegt toe te onderzoeken op welke wijze hoofdbewoners en potentiële inwonenden het beste kunnen worden geïnformeerd over de gevolgen van inwoning wanneer zij zich inschrijven in het BRP. (Daarbij kan worden gedacht aan informatie over huurrecht, Wmo-ondersteuning, toeslagen en aanverwante onderwerpen.)

3. Vaststellen agenda
Er zijn geen verzoeken tot wijziging van de agenda binnengekomen. Wel is er een motie vreemd aan de orde aangekondigd door D66. De voorzitter stelt voor de motie te bespreken bij agendapunt 12. De raad stemt hiermee in.

4. Vaststellen verslag van de raadsvergaderingen van 15 en 21 september 2026
De verslagen van de raadsvergaderingen van 15 en 21 september 2026 worden ongewijzigd vastgesteld.

5. Mededelingen vanuit de regionale samenwerking MRE en SGE
De voorzitter heeft twee mededelingen vanuit de MRE, over:
- Regionale Agenda 2027-2030
- Regioconferentie woensdag 28 oktober

Vanuit het SGE heeft de voorzitter geen mededelingen.
Mevrouw Mulder-Staaijen heeft vanuit de Raadstafel21 een korte mededeling.

Zie bijlage 3 voor de mededelingen van de voorzitter en Raadstafel21.

6. Installatie mevr. Van Nunen en dhr. Van der Weegen als burgercommissielid namens CDA
De installatie wordt met het afleggen van de verklaring en belofte door mevrouw van Nunen en de heer Van der Weegen ten overstaan van de voorzitter afgerond.

7. Lijst van ingekomen stukken
De raad stemt er mee in om de ingekomen stukken die ontvangen zijn in weeknummer 37 tot en met 41 conform het advies af te handelen.

8. Hamerstukken
a. Vervangen elektra-straatkasten Molenplein te Mierlo (RV GM2026-3720055)
b. Vaststelling omgevingsplanwijziging Hulst 124 (RV GM2026-2853249)
c. Verordening gegevensverklaring basisregistratie personen 2026 (RV GM2026-3760850)
d. Wensen en bedenkingen Stichting Knooppunt Coördinatie Regio's Rijk (KCR2) VRBZO (RV GM2026-3812898)
e. Verordening werkgeverscommissie 2026 (RV GM2026-3798824)
f. Ontslagverzoek van mevr. S. van Breugel als voorzitter en lid van de Rekenkamer (RV GM2026-3908167)

De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring.
Vervolgens brengt de voorzitter de hamerstukken in stemming. De voorstellen worden unaniem aangenomen met 24 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

9. Vaststelling bestemmingsplan Bleekvelden 30, Mierloseweg 22-26 Geldrop (RV GM2026-1960269)
Bij dit agendapunt zijn schriftelijke vragen gesteld door DGG. Deze vragen zijn ook schriftelijk beantwoord (zie bijlage 4).

In eerste instantie voeren DPM, D66, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD en DGG het woord.
In tweede termijn reageert SAMEN.

Wethouder Stravers zegt toe de raad op de hoogte te houden van de uitslag van het gesprek met de heer Cox.

De voorzitter brengt het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

10. Aanpassing gemeenschappelijke regeling GGD-BZO (zesde wijziging) (RV GM2026-3859886)

Bij dit agendapunt zijn schriftelijke vragen gesteld door SAMEN. De vragen zijn ook schriftelijk beantwoord (zie bijlage 5).

In eerste instantie voert SAMEN het woord.
De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan verdere bespreking.

Vervolgens brengt de voorzitter het voorstel in stemming. Het voorstel wordt unaniem aangenomen met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen.

11. Meicirculaire 2026 (RV GM2026-3822113)

Bij dit onderwerp is een amendement ingediend door DPM, met steun van CDA en Onafhankelijk Geldrop-Mierlo (bijlage 6). De voorzitter geeft het woord aan de heer Peters-Rit (DPM) om het amendement toe te lichten.

In eerste instantie voeren D66, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD, DGG, SAMEN en PRO het woord.

Wethouder Stravers geeft namens het college aan het amendement te ontraden.

In tweede termijn reageren PRO, DPM, CDA, Onafhankelijk Geldrop-Mierlo en D66.
De heer Peters-Rit (DPM) vraagt om een korte schorsing. Na de schorsing geeft hij aan dat het amendement in stand wordt gehouden.

De heer Kuijken (PRO) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat PRO van mening is dat er de komende jaren teveel onduidelijkheden zijn over wat we als gemeente precies gaan krijgen. PRO zal tegen het amendement stemmen.

De heer Jansen (SAMEN) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat het amendement wat SAMEN betreft een prima compromis behelst: 1/3 kan worden gebruikt voor de ombuigingen en 2/3 voor eventuele toekomstige tegenvallers.

Vervolgens brengt de voorzitter het amendement in stemming. Het amendement wordt aangenomen met 20 stemmen voor (DGG, DPM, CDA, SAMEN, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD, D66, Onafhankelijk Geldrop-Mierlo) en 5 stemmen tegen (PRO).

Hierna brengt de voorzitter het geamendeerde voorstel in bespreking.

In eerste termijn voert PRO het woord.
De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan bespreking in tweede termijn.

De heer Kuijken (PRO) geeft een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat PRO tegen het geamendeerde voorstel zal stemmen.

De voorzitter brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Het voorstel wordt aangenomen met 20 stemmen voor (DGG, DPM, CDA, SAMEN, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD, D66, Onafhankelijk Geldrop-Mierlo) en 5 stemmen tegen (PRO).

12. Moties vreemd aan de orde

D66 heeft een motie ingediend over het aanbrengen van een blauwe zone op het parkeerterrein bij de Weeffabriek (bijlage 7). De voorzitter geeft het woord aan mevrouw Ceelen (D66) om de motie toe te lichten.

Wethouder Meulendijk-v.d. Pasch geeft namens het college aan de motie te ontraden.

In eerste instantie reageren Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD, DGG, SAMEN, PRO en CDA.
In tweede termijn voeren SAMEN, DPM, D66 en PRO het woord.

De heer Peters-Rit (DPM) vraagt om een korte schorsing. Na de schorsing geeft hij aan dat DPM mee zal gaan met de motie.

Na bespreking in twee termijnen geeft de heer Kuijken (PRO) een stemverklaring af waarin hij aangeeft dat de raadsleden van PRO niet allemaal hetzelfde zullen stemmen.

De voorzitter brengt de motie in stemming. De motie wordt aangenomen met 23 stemmen voor (PRO: dhr. Kuijken, dhr. Jeucken, mevr. Van Eersel, DGG, DPM, CDA, SAMEN, Wij zijn Geldrop-Mierlo | VVD, D66, Onafhankelijk Geldrop-Mierlo) en 2 stemmen tegen (PRO: dhr. Klink en mevr. Koopmans).

13. Sluiting
De voorzitter sluit de vergadering.

Vragenhalfuur

(ex. artikel 17 RvO)

Datum indienen vragen: 26 oktober 2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Han Ceelen - D66

Onderwerp: nieuwe hoogspanningsverbinding Eindhoven-Maasbracht

Het college wordt verzocht de volgende vragen mondeling te beantwoorden:

1. Welk standpunt neemt het college in ten aanzien van de verschillende tracévarianten voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Eindhoven–Maasbracht? Welke tracévariant heeft vanuit het perspectief van de gemeente Geldrop-Mierlo de voorkeur, en op basis van welke overwegingen komt het college tot deze voorkeur?

2. In hoeverre bestaat er tussen de betrokken gemeenten en provincies overeenstemming over een gezamenlijk advies aan de minister? Welke verschillen van inzicht zijn er eventueel nog?

3. Op welke wijze wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de voortgang van deze overleggen en de uiteindelijke standpuntbepaling van het college, en op welk moment krijgt de raad gelegenheid om hierover zijn opvattingen kenbaar te maken?

Toelichting:

In het kader van de plannen van TenneT voor een nieuwe 380 kV-hoogspanningsverbinding tussen Eindhoven en Maasbracht liggen momenteel verschillende tracévarianten voor. Op het grondgebied van Geldrop-Mierlo zijn er twee tracés mogelijk, de westelijke variant en de midden/oostelijke variant.

Tijdens een recente informatiebijeenkomst, waarbij onder andere TenneT, de provincie en het ministerie van Economische Zaken aanwezig waren, is toegelicht hoe de besluitvorming over het uiteindelijke tracé zal plaatsvinden. Daarbij werd duidelijk dat de gemeenteraad hierin geen formele beslissingsbevoegdheid heeft.

Wel vindt er overleg plaats tussen de betrokken gemeenten, provincies en de Metropoolregio Eindhoven (MRE), met als doel om tot een gezamenlijk advies voor een voorkeurstracé aan de minister te komen.

De fractie van D66 vindt het belangrijk om inzicht te krijgen in de positie die het college van Geldrop-Mierlo in dit overleg inneemt en de afwegingen die daarbij worden gemaakt.

Vragenhalfuur

(ex. artikel 17 RvO)

Datum beantwoording: 26-10-2026

Antwoord:

1. Welk standpunt neemt het college in ten aanzien van de verschillende tracévarianten voor de nieuwe hoogspanningsverbinding Eindhoven–Maasbracht? Welke tracévariant heeft vanuit het perspectief van de gemeente Geldrop-Mierlo de voorkeur, en op basis van welke overwegingen komt het college tot deze voorkeur?
Ambtelijk zijn de aandachtspunten ingebracht tijdens de regionale overleggen die hebben geleid tot het concept-regioadvies. Dit regioadvies wordt gezamenlijk opgesteld door de betrokken gemeenten, provincies en andere partners en vormt een gezamenlijk advies aan de minister over de tracékeuze voor de nieuwe hoogspanningsverbinding.
Bij de totstandkoming van dit advies heeft Geldrop-Mierlo onder meer aandacht gevraagd voor het behoud van waardevolle landschappen en waar nodig zoveel mogelijk mitigerende maatregelen, het zoveel mogelijk vermijden van woonkernen en het aansluiten bij bestaande infrastructurele corridors. Op basis van deze uitgangspunten komt voor Geldrop-Mierlo de tracévariant tussen de kernen Geldrop en Mierlo het meest gunstig naar voren. Deze voorkeur is ingebracht in de regionale afwegingen.
Het definitieve regioadvies bevindt zich momenteel in een vergevorderd stadium en zal naar verwachting 26 januari 2027 aan de betrokken colleges van burgemeester en wethouders worden voorgelegd voor besluitvorming.

2. In hoeverre bestaat er tussen de betrokken gemeenten en provincies overeenstemming over een gezamenlijk advies aan de minister? Welke verschillen van inzicht zijn er eventueel nog?
De betrokken gemeenten, provincies en andere partners hebben de afgelopen periode intensief samengewerkt aan een gezamenlijk regioadvies. Dit advies bevindt zich momenteel in een vergevorderd stadium.
Er bestaan nog enkele kleine verschillen van inzicht tussen betrokken partijen. Deze verschillen hebben echter geen betrekking op het grondgebied van Geldrop-Mierlo. Op basis van de huidige gesprekken verwachten wij dat deze resterende verschillen overbrugbaar zijn en dat een gezamenlijk advies kan worden uitgebracht.

3. Op welke wijze wordt de gemeenteraad geïnformeerd over de voortgang van deze overleggen en de uiteindelijke standpuntbepaling van het college, en op welk moment krijgt de raad gelegenheid om hierover zijn opvattingen kenbaar te maken?
Het college zal de gemeenteraad informeren over het door het college ingenomen standpunt via een raadsinformatiebrief. De gemeenteraad wordt daarmee in staat gesteld kennis te nemen van de gemaakte afwegingen. Daarbij merken wij op dat de uiteindelijke keuze voor een voorkeurstracé wordt gemaakt door het Rijk, als onderdeel van de nationale besluitvormingsprocedure voor deze nieuwe hoogspanningsverbinding. De rol van gemeenten en provincies is om, waar mogelijk gezamenlijk, hun kennis van het gebied en hun belangen in te brengen via een regionaal advies. Dat advies wordt meegewogen bij de uiteindelijke besluitvorming door de minister.

Vragenhalfuur

(ex. artikel 17 RvO)

Datum indienen vragen: 26 oktober 2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Marielle Verdouw – SAMEN
mede namens:

- **Eric Ketelaars en Ingemar Lubbers – DGG**
- **Paul Font Freide – CDA**
- **Jan Peters-Rit – DPM**
- **Paul Kuijken – PRO**
- **Jasper de Groot – Wij zijn Geldrop-Mierlo / VVD**
- **Serkan Yarangümeli – Onafhankelijk Geldrop-Mierlo**
- **Rita Bemelmans – D66**

Onderwerp: Woonzekerheid voor inwonende mantelzorgers

Het college / ~~de burgemeester~~* wordt verzocht de volgende vraag, vragen mondeling/~~schriftelijk~~* te beantwoorden:

- Welke mogelijkheden ziet het college om, samen met woningcorporaties, langdurig samenwonende mantelzorgers meer woonzekerheid te bieden wanneer de hoofdhuurder overlijdt of permanent vertrekt, en is het college bereid hiervoor concrete maatwerkafspraken te onderzoeken, waarbij langdurige bewoning, aantoonbare mantelzorg en het voorkomen van oneigenlijk gebruik worden meegewogen?
- Heeft het college inzicht in hoeveel inwoners van Geldrop-Mierlo zich momenteel in deze situatie bevinden of hiermee in de toekomst te maken kunnen krijgen? Zo nee, is het college bereid dit samen met de woningcorporaties in kaart te brengen?
- Welke stappen kan een inwonende mantelzorger nu al zetten om te voorkomen dat hij of zij bij overlijden of permanente opname van de hoofdhuurder de woning moet verlaten, en hoe zorgen gemeente en woningcorporaties ervoor dat mantelzorgers tijdig over deze mogelijkheden worden geïnformeerd?

Toelichting:

In Geldrop-Mierlo zijn inwoners die jarenlang, soms tientallen jaren, samenwonen met en zorgen voor hun hulpbehoevende ouders of volwassen kinderen.
Wanneer de hoofdhuurder overlijdt of permanent naar een zorginstelling verhuist, dreigt de achterblijvende mantelzorger de woning te verliezen, ondanks jarenlang aantoonbare bewoning en verleende zorg.
Dit staat op gespannen voet met het overheidsbeleid dat mantelzorg en langer zelfstandig thuis wonen stimuleert. Bovendien kan gedwongen verhuizing leiden tot een extra beroep op de toch al schaarse woningvoorraad.

Datum beantwoording:

Antwoord:

- De mogelijkheden voor een mantelzorger/medebewoner (niet zijnde geregistreerd partner of een kind onder de 28 jaar) om na overlijden of permanente opname van de hoofdhuurder in een woning te blijven wonen, worden primair bepaald door het huurrecht (vervat in boek 7 van het Burgerlijk wetboek), in het bijzonder het medehuurderschap.

  Een huurder en een inwonende persoon (al dan niet een kind en/of mantelzorger) kunnen gezamenlijk bij de verhuurder verzoeken om medehuurderschap. Daarvoor moet sprake zijn van een duurzame gemeenschappelijke huishouding. De definitie van een duurzame gemeenschappelijke huishouding volgt uit artikel 7:268 van het Burgerlijk Wetboek.

  De jurisprudentie hierover is streng. De Hoge Raad heeft bevestigd dat een relatie tussen een ouder en een volwassen kind in beginsel niet duurzaam is, maar van tijdelijke aard wordt geacht. Ook uit uitspraken van de rechtbank Oost-Brabant blijkt dat wanneer een volwassen kind uitsluitend intrekt op het moment dat een ouder zorg nodig heeft, de rechter dit doorgaans kwalificeert als een tijdelijke noodsituatie en niet als een duurzame huishouding. De vordering om in de woning te mogen blijven wonen wordt dan afgewezen.

  Wanneer een hoofdhuurder overlijdt of permanent vertrekt en er geen erkende medehuurder is die het huurcontract kan overnemen, eindigt de huurovereenkomst van rechtswege na twee volle kalendermaanden. De woning moet dan leeg en vrij van gebruik worden opgeleverd. In de praktijk in Geldrop-Mierlo krijgen inwonende kinderen, afhankelijk van de omstandigheden, vaak extra tijd. Zij mogen regelmatig tot zes maanden na het overlijden in de woning verblijven. Zo krijgen zij de tijd om zaken rondom het overlijden te regelen, andere woonruimte te zoeken of desgewenst de rechter om een uitspraak te verzoeken.

  Het college kan met corporaties verkennen of en in welke mate aanvullende maatwerkafspraken mogelijk, wenselijk en uitvoerbaar zijn, waarbij de belangen van mantelzorgers, de schaarste aan sociale huurwoningen en het voorkomen van oneigenlijk gebruik zorgvuldig tegen elkaar worden afgewogen.

  Daarbij geeft ik u echter mee dat wanneer iedereen als urgent wordt gekwalificeerd, de kwalificatie urgent niet meer uniek is.

- Het college beschikt momenteel niet over inzicht in het aantal inwoners dat als inwonende mantelzorger bij een hoofdhuurder woont en bij overlijden of permanente opname van de hoofdhuurder mogelijk met verlies van woonruimte te maken krijgt. Deze situatie wordt niet als zodanig geregistreerd binnen de gemeentelijke systemen.

  Het is aannemelijk dat woningcorporaties inzicht hebben in een deel van deze doelgroep, bijvoorbeeld in situaties waarin toestemming is verleend voor inwoning. Daarbij moet wel worden opgemerkt dat hiermee niet automatisch alle mantelzorgsituaties in beeld zijn en dat uit deze gegevens niet zonder meer kan worden afgeleid of sprake is van een potentiële woonvraag na overlijden of vertrek van de hoofdhuurder.

  Het nader in beeld brengen van de omvang van deze problematiek door middel van een inventarisatie en eventuele vervolganalyse vergt significant aanvullende inzet van zowel de gemeente als de betrokken woningcorporaties. Bij een eventuele uitwerking zal daarom een

afweging moeten worden gemaakt tussen de benodigde capaciteit en de prioriteit van andere lopende vraagstukken binnen het beleidsveld wonen.

- Een inwonende mantelzorger verkrijgt door het verlenen van mantelzorg of door inwoning niet automatisch een zelfstandig huurrecht. Om de kans op behoud van woonruimte, voor zover dit binnen de bestaande huurrechtelijke kaders mogelijk is, te vergroten, is het van belang dat tijdig wordt gekeken naar de huurrechtelijke positie van de mantelzorger.

  Een inwonende mantelzorger kan daarom onder andere:

  - tijdig met de verhuurder in gesprek gaan over de mogelijkheden van medehuurderschap;
  - ervoor zorgen dat de inwoning formeel is geregeld en dat toestemming van de verhuurder is verkregen;
  - zich correct laten inschrijven op het woonadres in de Basisregistratie Personen (BRP);
  - documenten bewaren die kunnen bijdragen aan het aantonen van een duurzame gemeenschappelijke huishouding, zoals bewijs van gezamenlijk wonen, gedeelde kosten en andere relevante afspraken.

  Uit een eerste verkennend onderzoek blijkt dat woningcorporaties via hun websites informatie verstrekken over de juridische gevolgen van inwoning. Zowel Compaen, Woonbedrijf, Wooninc. als Wooniezie wijzen erop dat inwoning niet automatisch leidt tot medehuurderschap en dat een inwonende na overlijden van de hoofdhuurder niet vanzelfsprekend in de woning kan blijven wonen.

  Bij inschrijving op het woonadres in de Basisregistratie Personen (BRP) dient de hoofdbewoner schriftelijk toestemming te verlenen voor de inwoning. Dit voorkomt misverstanden en zorgt ervoor dat alles volgens de geldende regels verloopt.

  Het college is voornemens te onderzoeken op welke wijze hoofdbewoners en potentiële inwonenden het beste kunnen worden geïnformeerd over de gevolgen van inwoning wanneer zij zich inschrijven in het BRP. Daarbij kan worden gedacht aan informatie over huurrecht, Wmo-ondersteuning, toeslagen en aanverwante onderwerpen.

Mededelingen vanuit regionale samenwerking MRE & SGE

Mededelingen voorzitter
De voorzitter heeft twee mededelingen vanuit de MRE, over:

- Regionale Agenda 2027-2030
  De 21 gemeenten in onze regio maken samen met de MRE een Regionale Agenda. Daarin staat waar we de komende jaren als regio samen aan werken.
  De vaststelling daarvan is verschoven naar juli 2027. Zo krijgt u als raad meer tijd voor het inhoudelijke gesprek.
  In de week van 11 januari is er een bijeenkomst voor raadsleden uit alle 21 gemeenten. U krijgt dan een toelichting op de agenda. Daarna loopt er van 1 februari tot en met 26 april een zienswijzeprocedure.

- Regioconferentie woensdag 28 oktober
  Aanstaande woensdag 28 oktober is de regioconferentie, om 19.00 uur in Helmond. Raads- en collegeleden uit de hele regio ontmoeten elkaar daar en delen kennis. Ik nodig u (nogmaals) van harte uit om te gaan.

Vanuit het SGE heeft de voorzitter geen mededelingen.

Mededelingen vanuit leden Raadstafel21
Mevrouw Mulder-Staaijen geeft de volgende terugkoppeling:

Over de Regionale Agenda hebben wij als Raadstafel aan het Algemeen Bestuur verzocht om dit uit te stellen, zodat er ook meer gelegenheid is om, ook in samenspraak tussen de verschillende regiogemeenten, te kijken of we iets met de zienswijzen kunnen doen. Op die manier sta je ook krachtiger dan wanneer er allemaal losse zienswijzen ingediend worden. Er wordt ook nog gekeken of er nog een bijeenkomst georganiseerd kan worden waarin we daarover van gedachten kunnen wisselen.

Verder was het mooi dat we de eerste Raadstafel21 hebben gehad 30 september. Daar mochten wij gastgemeente zijn. Het is altijd leuk om iedereen hier uit te mogen nodigen. De bijeenkomst stond met name in het teken van kennismaking en wat formaliteiten zoals het benoemen van de voorzitter, bijpraten over wat we als Raadstafel ook de afgelopen vier jaar hebben gedaan en wat ook de bedoeling is richting de toekomst.

Tot slot, het werd al benoemd, woensdag vindt de Regioconferentie plaats. Kom allen vooral daarheen.

Democratische Groepering Geldrop

Mondelinge vragen

Datum: 26 oktober 2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Eric Ketelaars - DGG

Onderwerp: Grondwaterstand IJsvogel i.r.t. bestemmingsplan Bleekvelden

Het college wordt verzocht de volgende vragen mondeling te beantwoorden:

In de commissievergadering van 5 oktober jl. hebben we als DGG vragen gesteld naar aanleiding van de inspreekreactie van bewoners van de IJsvogel aan de Mierloseweg met betrekking tot de grondwaterstand. Vanuit de ambtelijke ondersteuning is naar de raad en tevens naar de bewoners van de IJsvogel gereageerd. Daaruit blijkt dat de bewoners zich terecht zorgen maken over verhoging van de grondwaterstand onder hun woningen.

Vandaar de volgende vragen:

- Is het college bereid de zorgen van de bewoners te omarmen en de nodige maatregelen te nemen, om te voorkomen dat deze zorgen werkelijkheid kunnen worden?
- Welke mogelijkheden ziet het college om op korte termijn gedegen onderzoek te doen hoe de grondwaterstand zich laat voorspellen bij aanleg van geplande parkeerkelders?
- Is het college het met ons eens dat planschade binnen de IJsvogel als gevolg van verhoogde grondwaterstand door de aanleg van parkeergarages te allen tijde hoort te worden voorkomen?
- Zijn inmiddels 0-metingen mbt de grondwaterstand verricht, in de diverse seizoenen, zodat eventuele discussies hierover in een later stadium vermeden kunnen worden en zo nee, kunnen die dan asap ingericht worden?
- Is in de planrealisatie van de IJsvogel rekening gehouden met veranderingen in de grondwaterstanden door planontwikkelingen aan de Bleekvelden?

Toelichting: Het plan de IJsvogel voorziet in een prachtige uitvoering van gasloos bouwen. Daar horen innovatieve verwarmingssystemen, zoals aangelegd in woningen aan de IJsvogel, onlosmakelijk bij. Wij zouden het enorm betreuren als achteraf gaat blijken dat keuzes die gemaakt zijn bij de bouw van de IJsvogel niet meer stroken met keuzes die we nu gaan maken om het bestemmingsplan aan de Bleekvelden te realiseren.

Datum beantwoording: 26 oktober 2026

Antwoord:
In antwoord op de vragen van DGG en de door de bewoners van de IJsvogel geuite zorgen, denk ik dat het goed is om eerst kort in te gaan op de verantwoordelijkheid die we als gemeente hebben in het waterbeheer. Daarna zal ik toelichten hoe de waterbelangen zijn meegenomen in de totstandkoming van voorliggend bestemmingsplan. En tot slot zal ik proberen uit te leggen dat het plan volgens ons

geen nadelige invloed zal hebben op het functioneren van de warmtevoorziening van de woningen aan de IJsvogel.

Als gemeente zijn we samen met het waterschap verantwoordelijk voor een goed waterbeheer. Het beleid is gericht op het voorkomen van wateroverlast. Het gemeentelijk waterbeleid is beschreven in het Gemeentelijk Rioleringsplan (GRP). Hierin heeft uw raad o.a. vastgelegd dat we als gemeente maatregelen moeten nemen bij structurele grondwateroverlast. Hiervan is sprake als de grondwaterstand langer dan 6 weken op minder dan 70 cm onder maaiveld staat. De monitoring van grondwaterstanden gebeurt aan de hand van 47 peilbuizen die verspreid over de gemeente zijn geplaatst en de beschikbare gegevens uit de Basisregistratie Ondergrond (zie www.broloket.nl). Op grond van deze gegevens weten we dat de grondwaterstand in heel Geldrop door het jaar heen fluctueert met één tot anderhalve meter. In februari-maart staat het grondwater het hoogst en in september het laagst.

Zoals bij ieder bestemmingsplan is ook voor voorliggend bestemmingsplan in de plantoelichting een waterparagraaf opgenomen, waarin is beschreven hoe wordt omgegaan met water. In dit geval is tevens een uitgebreid waterhuishoudkundig onderzoek uitgevoerd, dat als bijlage 13 bij de plantoelichting is opgenomen. Hierin is o.a. beschreven hoe de beoogde nieuwbouwplannen zich verhouden tot de grondwaterstanden. De conclusie van het waterhuishoudkundig onderzoek is helder. Namelijk dat het aspect ‘water’ geen belemmering vormt voor het bestemmingsplan. Ik zie geen reden om te twijfelen aan de zorgvuldigheid waarmee dit onderdeel van het bestemmingsplan tot stand is gekomen. Ook vanuit Waterschap De Dommel zijn er geen bemerkingen ingebracht m.b.t. dit onderdeel.

Verder is n.a.v. de commissie Ruimte van 5 oktober een nadere toelichting gegeven op het effect van de beoogde parkeerkelder op de grondwaterstand. Wij zien geen aanleiding om te verwachten dat deze parkeergarage leidt tot een relevante structurele verhoging van de grondwatersituatie ter plaatse van de IJsvogel. Sterker nog: het lijkt aannemelijker dat de parkeerkelder zal zorgen voor een daling van de grondwaterstand ter plaatse van de IJsvogel. Deze woningen zijn immers gelegen aan de zogenaamde lijzijde van de stroming. Aan de lijzijde ontstaat juist een 'schaduwzone' waar het grondwaterpeil tijdelijk kan dalen omdat de toevoer is geblokkeerd.

Tot slot: De woningen aan de IJsvogel zijn in 2020 gebouwd. Navraag bij de bouwer van de woningen (Houta) leert ons dat de woningen worden verwarmd door een luchtwarmtepomp. De vloerverwarming is gelegen in het bovenste pakket van de vloer. Daaronder zit een kleine kruipruimte en daaronder een isolatielaag. De lussen waar bewoonster op doelt kunnen dus niet in het grondwater komen te liggen, aldus de bouwer.

Vragen Portefeuillehouder

Datum vergadering: 26 oktober 2026

Datum indienen vragen: 5 oktober 2026

Aan de voorzitter van de raad,

Steller vragen en fractie: Mariëlle Verdouw, SAMEN

Onderwerp: Technische vragen zesde wijziging GR GGD Brabant-Zuidoost

Het college / ~~de burgemeester~~ wordt verzocht de volgende vraag, vragen ~~mondeling~~/schriftelijk te beantwoorden:

Voor Geldrop-Mierlo wordt circa €19.000 toegerekend aan het opnemen van Nu Niet Zwanger in het basisaanbod van de GGD. Tegelijkertijd zijn er in 2026 aanvullende rijksmiddelen voor NNZ beschikbaar en zijn vanaf 2027 structurele rijksmiddelen voorzien.

1. Kan het college inzichtelijk maken hoe deze geldstromen zich tot elkaar verhouden? Welk bedrag ontvangt Geldrop-Mierlo vanuit de rijksmiddelen voor NNZ, hoe wordt dit ingezet en wordt dit geheel of gedeeltelijk betrokken bij de financiering van onze bijdrage aan de GGD?

Daarnaast heeft Geldrop-Mierlo eerder een zienswijze ingediend op deze wijziging, die niet heeft geleid tot aanpassing van de regeling.

2. Kan het college kort aangeven hoe de GGD de punten uit onze zienswijze heeft beantwoord en waarom deze beantwoording voor het college voldoende is om nu voor te stellen definitief in te stemmen met de wijziging?

Toelichting:
/

Datum beantwoording: 26-10-2026

Antwoord:

1. Vanaf 2027 zal de gemeente vanuit de SPUK AZWA en HLO gelden ontvangen. Deze gelden zijn bedoeld om te besteden aan de basisfunctionaliteiten en Ontwikkelagenda 1. Afgelopen zomer is deze regeling gepubliceerd in de Staatscourant (Staatscourant 2026, 25830). Het programma NNZ valt onder de basisfunctionaliteit Kansrijke Start. De gelden zijn ontschot; er is dus geen specifiek bedrag voor NNZ.

   NNZ wordt opgenomen in het basisaanbod van de GGD. Dat houdt in dat de kosten, ongeveer € 19.000,-, verwerkt zijn in de gemeentelijke bijdrage van de GGD. Dit bedrag is reeds opgenomen in de begroting.

Hoe de middelen uit SPUK AZWA en HLO precies besteed worden, is nog niet vastgesteld. Op dit moment gewerkt aan een regioplan en een regionale AZWA werkagenda. Als deze vastgesteld zijn, wordt gekeken hoe deze regionale plannen lokaal vertaald worden. Dan weten we ook pas hoeveel geld er precies lokaal te besteden is, omdat dan ook bekend is of, en zo ja hoeveel, geld er regionaal overblijft.

2. Zie hiervoor het bijgevoegde document Overzicht van de ingekomen zienswijzen en de reactie van het AB hierop. Dit document is ook toegevoegd als bijlage bij het raadsvoorstel.
   Onze gemeente had drie aandachtspunten aangegeven; dat er goed omgegaan moet worden met (persoonsgebonden) gegevens, dat de AZWA regeling nog niet gepubliceerd was terwijl NNZ wel in het basisaanbod opgenomen werd en het verzoek om zorgvuldig en terughoudend om te gaan met de wijzigingen van de Gemeenschappelijke regeling.
   De GGD heeft gereageerd op twee punten. Zij zullen volledig compliant aan de AVG omgaan met de (persoonsgebonden) gegevens en zij zullen wijzigingen van de GR zoveel mogelijk bundelen.

Onafhankelijk
Geldrop-Mierlo

Amendement

Datum Raadsvergadering: 26 oktober 2026

Raadsvoorstel GM2026-3822113

Onderwerp: Meicirculaire 2026

Ondergetekende(n) stelt het volgende amendement voor:

Beslispunt 3 als volgt te wijzigen:

Het structurele voordeel, als gevolg van de gewijzigde berekening van de maatstaf Regionale Centrumfunctie, toe te voegen aan de budgetten voor loon- en prijsontwikkelingen met een maximum van 2.615.094,00 euro. En met ingang van 2027 een reserve loon- en prijsontwikkeling te vormen. Het resterende bedrag van 569.879,00 euro te gebruiken als dekking voor eventuele niet te realiseren ombuigingen tijdens de komende begrotingsbehandeling.

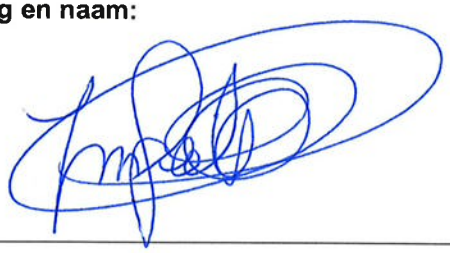
Toelichting:
Ondergetekende heeft geconstateerd dat:

- Uit de Meicirculaire is gebleken dat Geldrop-Mierlo een hogere structurele algemene uitkering toegekend heeft gekregen;
- Dit het gevolg is van de uitkomst van de berekening van de maatstaf Regionale Centrumfunctie Geldrop-Mierlo;
- Het gaat om een structurele stijging van 3.184.973,00 euro;
- Het college dit structurele voordeel toe wil voegen aan de budgetten voor loon- en prijsontwikkeling;
- Het college hiertoe vanaf 2027 een reserve wenst te vormen.

De volgende overwegingen liggen ten grondslag aan dit amendement:

- We tot aan deze structurele verhoging geen enkele dekking hadden voor de stelpost loon- en prijsontwikkeling;
- Er eind 2030 een positief saldo van 569.879,00 euro in deze reserve staat als gevolg van de volledige toevoeging van 3.184.973,00 euro;
- Het, naar de mening van de indiener(s), getuigt van een goede financiële verantwoording om middelen toe te voegen aan deze stelpost;
- Indiener(s) echter van mening zijn dat het niet nodig is om in 2030 een positieve reserve te hebben omdat we niet weten hoe de stelpost zich de komende jaren zal ontwikkelen;
- Het resterende bedrag van 569.879,00 euro gebruikt kan worden als dekking voor niet te realiseren ombuigingen tijdens de komende begrotingsbehandeling.

Amendement

Indiener(s) hadden verwacht dat deze ontwikkeling behandeld zou worden tijdens de komende begrotingsbehandeling. Nu deze ombuiging is verwerkt in dit raadsvoorstel bleek het noodzakelijk om dit Amendement nu in te dienen.
Ondertekening en naam: DPM J. Peters-Rit 

D66
geldrop-mierlo

Motie

Voorstel: parkeerterrein Weeffabriek wordt blauwe zone

Motie over een niet op de agenda opgenomen onderwerp.

De raad van de gemeente Geldrop-Mierlo in vergadering bijeen op:

Maandag ~~21 september 2026~~ 26 oktober 2026

Onderwerp:
Parkeerterrein bij de Weeffabriek wordt blauwe zone

De Raad,

Overwegende dat:

- *Er sinds 6 juli op de Meent betaald parkeren is ingevoerd*
- *Dat er ondoordacht verwezen wordt naar het parkeerterrein bij de Weeffabriek*
- *Het parkeerterrein altijd al overvol stond en nu hele dagen bezet wordt door werkenden in het centrum*
- *Er in de Weeffabriek organisaties zitten, die cliënten ontvangen die moeilijk toegang krijgen.*
- *Er aan de Helze een parkeerterrein ontwikkeld is voor lang parkeren*

verzoekt het college
- om zo snel mogelijk, maar uiterlijk per 1-1-2027 achter de Weeffabriek 10 parkeerplaatsen blauwe zone parkeren voor een uur in te voeren
- en het zo voor iedereen mogelijk te maken om daar kort te parkeren en bv consulten bij arts of fysio te bezoeken

en gaat over tot de orde van de dag.

Ondertekening en naam: Rita Bemelmans, D66