



Verslag

Raadsvergadering 10 november 2022

Voorzitter: J.C.J. van Bree
Griffier: W.H.F. Geboers

Aanwezig

Raadsleden: I. Lubbers (DGG), E. Ketelaars (DGG), F. Thijssen (DGG), D. v. Weert (DGG), H. Dielis (DGG), S. Yarangümeli (DGG), M. van Schaijk (CDA), P. Font Freide (CDA), P. Karel (CDA), I. Neele-Janssen (CDA), H. Meulendijk-v.d. Pasch (DPM), R. v.d. Vossenberg (DPM), T. Meulendijks (DPM), G. van Nunen (PvdA), M.H. van de Ven-Schoofs (PvdA), P. Elsendoorn (PvdA), P. Kuijken (GroenLinks), I. Koopmans (GroenLinks), A. van Eersel (GroenLinks), T. van Happen (D66), R. Bemelmans (D66), M. Leenders (VVD), E. Vrijburg (VVD), M. Verdouw (SAMEN), D. Jansen (SAMEN).

Wethouders: F. Stravers, M. Jeucken, H. van de Laar, P. Looijmans, M. Sanders

Afwezig: J. Peters-Rit (DPM), N. van Dijck (CDA)

1. Opening en mededelingen

De voorzitter geeft de berichten van verhindering door.

2. Vaststellen agenda

De agenda wordt ongewijzigd vastgesteld.

3. Vaststellen verslag van de raadsvergadering van 6 oktober 2022.

Het verslag wordt ongewijzigd vastgesteld.

4. Tweede termijn algemene beschouwingen programmabegroting 2023

De voorzitter geeft aan dat er in het proces van de behandeling van de begroting geen tweede termijn voor de algemene beschouwingen was opgenomen. Hier bleek wel behoefte aan en daarom is in het presidium afgesproken om vandaag de mogelijkheid te bieden voor deze tweede termijn.

Zes fracties hebben aangegeven hier gebruik van te willen maken en zij krijgen, in volgorde van grootste naar kleinste, vijf minuten spreektijd per fractie. (zie bijlage 1).

Hierna volgt een schorsing en daarna een reactie van het college.

Mevr. Leenders (VVD) vraagt of het gesprek met Senzer over de uitstroom al effect gehad heeft.

Mevr. Meulendijk (DPM) wil graag weten wanneer er gesproken kan worden over de concrete aanpak van het huisvestingvraagstuk van MTV.

Toezegging wethouder Looijmans:

Hij zal de raad over beide onderwerpen nog informeren.

Dhr. Van Happen (D66) maakt zich zorgen over de besteding van de subsidie woningbouwimpuls. Hij heeft hierover nog geen voorstel mogen ontvangen. Hij wil weten wanneer hij de kaders kan stellen voor de invulling van de centrumimpuls Geldrop.



Wethouder Jeucken zegt dat in de subsidieaanvraag de bedragen per deelgebied zijn genoemd.

Toezegging wethouder Jeucken:

Hij zal de subsidieaanvraag, voor zover daar geen geheimen in zitten, doorsturen naar de raad.

5. Bespreking Strategie 2023-2026 en programmabegroting

De voorzitter geeft het proces van deze bespreking weer.

Mevr. Verdouw (SAMEN) geeft aan dat eerst het besluit over de geamendeerde begroting moet worden genomen en daarna pas de besluitvorming over de ingediende moties.

De voorzitter concludeert dat het voorstel van mevr. Verdouw de instemming heeft van de raad.

Hierna brengt hij de amendementen in bespreking.

Amendement 1 Maatwerk in plaats van verruimen inkomensgrens, ingediend door SAMEN en VVD

Mevr. Verdouw (SAMEN) leest het dictum voor, waarna wethouder Looijmans aangeeft dat het college het amendement overneemt.

Amendement 2 Tenzij ipv mits, ingediend door SAMEN en VVD

Dhr. Jansen (SAMEN) leest het dictum voor. Dhr. Van Bree reageert als portefeuillehouder door te zeggen dat het college het amendement overneemt.

Amendement 3 10-14 onderwijs, ingediend door DGG

Dhr. Thijssen (DGG) leest het dictum voor. Wethouder Stravers geeft namens het college aan het amendement over te nemen.

Amendement 4 Parkeerterrein in de bossen, ingediend door GroenLinks

Mevr. Koopmans (GroenLinks) leest het dictum voor. Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college het amendement ontraadt.

Amendement 5 Energielabel, ingediend door GroenLinks, PvdA, SAMEN en D66

Dhr. Kuijken (GroenLinks) leest het dictum voor. Wethouder Stravers zegt dat het college het amendement ontraadt.

Amendement 6 Aanharken van het bos, ingediend door GroenLinks en SAMEN

Mevr. Koopmans (GroenLinks) leest het dictum voor. Wethouder Van de Laar geeft aan dat het college het amendement ontraadt.

Vervolgens schorst de voorzitter de vergadering.

Na de schorsing brengt de voorzitter de amendementen in stemming.

Amendement 1 Maatwerk in plaats van verruimen inkomensgrens wordt met 19 stemmen voor, zijnde de stemmen van SAMEN, VVD, DGG, CDA, DPM en D66 en 6 stemmen tegen, zijnde de stemmen van GroenLinks en PvdA, aangenomen.

Amendement 2 Tenzij ipv mits wordt unaniem, dus 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen, aangenomen.

Amendement 3 10-14 onderwijs

Stemverklaring CDA: zij stemmen voor omdat het gaat over het naar voren halen van een onderzoek en omdat daarvoor voldoende capaciteit is, hetgeen hen enigszins verbaast.

Het amendement wordt vervolgens met 13 stemmen voor (DGG, CDA en DPM) en 12 stemmen tegen (PvdA, GroenLinks, D66, VVD en SAMEN) aangenomen.



Amendement 4 Parkeerterrein in de bossen wordt met 7 stemmen voor, zijnde de stemmen van GroenLinks, D66 en SAMEN) en 18 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA en VVD, verworpen

Amendement 5 Energielabel

Stemverklaring DPM: Mevr. Meulendijk zegt dat ze het amendement niet kunnen steunen, omdat ieder percentage dat genoemd wordt boven de 30% arbitrair is.

Het amendement wordt vervolgens met 14 stemmen, zijnde de stemmen van GroenLinks, PvdA, SAMEN, D66 en CDA voor en 11 stemmen, zijnde de stemmen van DGG, DPM en VVD, aangenomen.

Amendement 6 Aanharken van het bos wordt met 6 stemmen voor, zijnde de stemmen van GroenLinks, SAMEN en mevr. Janssen (CDA) en 19 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, DPM, PvdA, D66, VVD en dhrn. Van Schaijk, Karel en Font Freide (CDA) verworpen.

Vervolgens brengt de voorzitter de moties in bespreking. Stemming vindt plaats na vaststelling van de begroting.

Motie 1 Masterplan bestaanszekerheid, ingediend door PvdA en SAMEN.

Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft een toelichting op de motie en leest het dictum voor. Wethouder Looijmans adviseert de motie aan te houden en te betrekken bij het voorstel van het college over de aanpak koopkrachtcrisis dat voor de raadsvergadering van 12 december is aangeboden.

Motie 2 Woningbouwplanning, ingediend door D66 en VVD

Dhr. Van Happen (D66) licht de motie toe en leest het dictum voor. Wethouder Jeucken onderschrijft de motie. Hij geeft aan dat er in december nog twee bijeenkomsten over wonen/woningbouw plaatsvinden. De eerste is een avond met de woningcorporaties, de tweede gaat over de monitor en al hetgeen daarin is opgenomen. Omdat deze bijeenkomsten al gepland staan is de motie feitelijk overbodig, hij ontraadt die dan ook.

Motie 3 Quicksan onderzoek naar een multi-inzetbare sporthal en sportzalen, ingediend door D66, CDA en PvdA.

Dhr. Van Happen (D66) geeft aan dat de eerder aangekondigde motie in breder verband is geplaatst en leest vervolgens het dictum voor. Wethouder Jeucken zegt dat er binnen de gemeente een quickscan is uitgevoerd en ontraadt de motie.

Motie 4 Centrum impuls Geldrop, ingediend door D66 en PvdA.

Dhr. Van Happen (D66) licht de motie toe en leest het dictum voor. Wethouder Jeucken geeft aan zich grotendeels te kunnen vinden in de motie, maar dat het maken van een nieuw centrum niet aan de orde is. Hij ontraadt namens het college de motie.

Motie 5 Versnelling woningmarkt, ingediend door VVD

Mevr. Leenders (VVD) geeft een toelichting op het indienen van de drie moties en leest het dictum voor. Wethouder Jeucken geeft aan dat in december de monitor wordt besproken. Hij raadt aan die bijeenkomst af te wachten en om vervolgens de vervolgstappen te bepalen.

Motie 6 Doorstroming woningmarkt, ingediend door VVD en PvdA

Mevr. Leenders (VVD) vraagt aandacht voor doorstroming om daarmee te zorgen voor het beschikbaar komen van betaalbare woningen. Ze leest het dictum voor.

Wethouder Jeucken ziet doorstroming op dezelfde wijze als de indieners, maar ziet uitdagingen bij de juridische verankering. De wijze van invulling moet nog nader worden onderzocht. Hij vraagt aandacht voor een flexibele inzet van het beschikbare instrumentarium.



Motie 7 Starterslening, ingediend door VVD.

Mevr. Leenders (VVD) gaat in op het prijsopdrijvende effect van de starterslening en dat die daarom per 1 januari 2023 afgeschaft moet worden.

Wethouder Jeucken geeft aan dat er nieuwe ontwikkelingen op landelijk niveau zijn die in plaats zouden kunnen komen van de startersleningen en wil om die reden nu geen streep door de starterslening te zetten.

De voorzitter schorst de vergadering vervolgens.

6. Belastingverordeningen 2023

Na een introductie door de voorzitter vraagt hij of iemand het woord wil voeren over dit agendapunt en omdat blijkt dat niemand het woord wil voeren, concludeert de voorzitter dat alle verordeningen in één keer in stemming gebracht kunnen worden.

De voorliggende belastingverordening worden vervolgens unaniem, dus 25 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

7. Vaststelling Strategie 2023-2026 en programmabegroting 2023

De voorzitter brengt het voorstel in bespreking. De amendementen 1, 2, 3 en 5 zijn aangenomen. De stemming vindt dus plaats over de geamendeerde programmabegroting. De voorzitter constateert dat er geen behoefte is aan een stemverklaring en brengt het geamendeerde voorstel in stemming. Dat wordt unaniem, dus 25 stemmen voor en 0 tegen, aangenomen.

Vervolgens brengt de voorzitter de moties in stemming.

Motie 1 Masterplan bestaanszekerheid

Mevr. Van Nunen (PvdA) geeft aan de motie in te trekken en te betrekken bij het collegevoorstel.

Motie 2 Woningbouwplanning

De motie wordt met 10 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, VVD, PvdA en GroenLinks, en 15 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en SAMEN, verworpen.

Motie 3 Quicksan onderzoek naar een multi-inzetbare sporthal en sportzalen

De heer Van Hapen (D66) geeft aan dat de motie zal worden ingetrokken als het college toe zegt om binnen 4 maanden een raadsinformatiebrief, waarin alle informatie zoals gevraagd in de motie, toe te zenden.

De voorzitter schorst de vergadering.

Na de schorsing zegt wethouder Stravers het volgende toe:

Er komt een raadsinformatiebrief waarin het college aangeeft waarom er geen quickscan moet komen.

Hierna trekt dhr. Van Hapen (D66) de motie in.

Motie 4 Centrum impuls Geldrop

Dhr. Van Hapen (D66) geeft aan een wijziging in de motie aan te brengen. De tekst "nieuw centrumplan" wordt in beide bullits van het dictum verwijderd.

De voorzitter brengt vervolgens de gewijzigde motie in stemming; die wordt met 10 stemmen voor, zijnde de stemmen van D66, PvdA, GroenLinks en SAMEN en 15 stemmen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM en VVD, verworpen.

Motie 5 Versnelling woningmarkt

Mevr. Leenders (VVD) zegt de motie niet nu in stemming te willen brengen, maar straks te betrekken bij de woningavond.



Motie 6 Doorstroming woningmarkt

Mevr. Leenders (VVD) zegt dat zij de uitleg van de wethouder dat hij de doorstroming bij plannen mee neemt als doelstelling interpreteren als een toezegging. Om die reden houden ze de motie nu aan.

Motie 7 Starterslening

Mevr. Leenders (VVD) wil graag motie in stemming brengen. De motie wordt vervolgens met 2 stemmen van de VVD voor en 23 stemmen tegen, zijnde de stemmen van DGG, CDA, DPM, PvdA, GroenLinks, D66 en SAMEN, verworpen.

8. Nota Reserves en voorzieningen

Na een korte bespreking wordt de nota in stemming gebracht. Deze wordt met 25 stemmen voor en 0 stemmen tegen aangenomen.

9. Sluiting

Hierna sluit de voorzitter de vergadering.

“Het CDA Geldrop-Mierlo staat voor een sterk en vitaal Geldrop-Mierlo”



GELDROP-MIERLO

Tweede termijn CDA Geldrop-Mierlo op begroting 2023-2026

Voorzitter,

Als CDA fractie hechten wij er belang aan om kort te reflecteren op de algemene beschouwingen van onze raad van enkele weken geleden, de daaropvolgende reactie van het college en de debatten die vorige week hebben plaatsgevonden.

In onze eerste termijn (de algemene beschouwingen) hebben wij als CDA aandacht gevraagd voor een aantal hoofdthema's, te weten:

1. Het op orde brengen van de financiën en onze reserves
2. Het behoud van het sociale gezicht van onze gemeente (zorg, armoedebelid, ondersteuning van verenigingen)
3. Volkshuisvesting (bouwen en wonen) en onze keuzes daarin
4. Duurzaamheidsdoelen
5. De uitvoeringskracht van onze gemeentelijke organisatie

Wat wij voor nu met u willen delen is het volgende:

- We lijken de komende jaren overschotten te hebben, waarmee we onze reserves kunnen aanvullen. Dat is heel goed nieuws en ook in lijn met het herstelplan wat jaren geleden is ingezet.
- Wat we niet willen is dat we onszelf te rijk rekenen. Een deel van de verhoging van de algemene reserve komt uit andere reservepotten die we opheffen. Een ander deel komt simpelweg omdat we meer geld krijgen van de rijksoverheid. Een voordeel, wat zomaar weer kan omslaan in een nadeel. Wat ons betreft zijn we daarom voorzichtig met nieuw beleid wat structureel geld kost.
- Er wordt in deze begroting veel extra capaciteit gevraagd (dus méér ambtenaren). Dat zijn structurele kosten. Voor nu gaan we mee in deze vraag naar extra capaciteit. Tegelijkertijd liggen wij wel wakker van het hoge ziekteverzuim. Dat geeft aan dat het niet geheel op orde is. Het is belangrijk dat we als werkgever het verschil kunnen maken in een krappe arbeidsmarkt. Dus het is belangrijk dat er een positieve vibe is in de organisatie en we juist op de minder tastbare zaken als werkdruk, werkplezier en persoonlijke ontwikkeling investeren.
- Ons voorstel om een crisisfonds in te stellen heeft niets te maken met het creëren van potjes, maar is bedoeld om te voorkomen dat we reserves opmaken aan andere doelen dan eerder genoemd: specifieke ondersteuning van inwoners en instellingen, versnelling van de woningbouw en verduurzaming.
- We zijn blij dat er breed draagvlak is in de raad voor ondersteuning van deze doelen. Ook ons college heeft een concreet voorstel gedaan in die richting.

Voorzitter. Alles overziend hebben wij als CDA geen reden voor wijzigingsvoorstellen op dit moment. Wel vragen wij opnieuw aandacht voor twee specifieke onderwerpen waar wij als CDA in het kader van de begrotingsbehandeling schriftelijk vragen over hebben gesteld, te weten onderwijshuisvesting en de termijn waarop we concreet aan de slag gaan. En de zorgen rondom de accommodatie van Hockeyclub Mierlo.

Dank overigens aan alle partijen voor de bereidheid om met elkaar het gesprek te voeren over deze begroting en we kijken uit naar een constructieve behandeling van de begroting vanavond.

Namens het team van het CDA Geldrop-Mierlo,

Mark van Schaijk

Irene Neele-Janssen

Nico van Dijck

Pim Karel

Paul Font Freide

Pedro van den Eijnden

Irene van Hooff

Joost van 't Hof



Tweede termijn Algemene beschouwingen MPB 2023-2026 DPM

Voorzitter,

Ook wij willen graag gebruik maken van onze tweede termijn. Want, zoals aangegeven tijdens de algemene beschouwingen in onze eerste termijn, hebben wij door tijdgebrek deze moeten beperken tot de hoofdlijnen en hebben we tevens aangegeven dat we ons daarna inhoudelijk zouden gaan verdiepen in de begroting.

Voorzitter, bij het bestuderen en bespreken van deze meerjarenprogrammabegroting hebben we een aantal belangrijke zaken, die we graag nog aan het college mee zouden willen geven.

De verplaatsing van MTV; voor ons is het inmiddels wel helder dat MTV op termijn verplaatst moet worden. Hiervoor zullen wij echter gronden moeten verwerven en wij vragen het college om hiermee voortvarend aan de slag te gaan.

In het kader van de wijkontwikkelingsplannen is Mierlo nog steeds één wijk en we vragen het college om met een nieuwe wijkindeling te komen.

In de MPB staat dat we in 2023 een eerste verkenning gaan doen voor twee nieuwe schoollocaties in Mierlo. Dat is voor DPM absoluut niet voldoende. Er moet zo snel mogelijk een keuze gemaakt worden tussen het behoud van of de Lucia school of de Loeswijk school. Op een van de vrij te komen locaties kan dan woningbouw gerealiseerd worden. Ook dienen we op korte termijn te weten waar we in de wijk Luchen een tweede school kunnen gaan bouwen, zodat een eventuele aankoop van gronden of zelfs een onteigeningsprocedure kan gestart worden. Laten we ervoor zorgen dat als de termijn van de noodlokalen voorbij is, we dan ook klaar zijn met een nieuwe school.

Wij danken het college voor het naar voren halen van de herinrichting van de Marktstraat in Mierlo.

DPM ziet de locatie in Mierlo Oost, zeg maar het gebied grenzend aan de Linde en de Van Busselstraat in de richting van Sanghorst, maar buiten de bolle akker, nog steeds als een goede bouwlocatie. Ook het stukje particuliere grond past hier prima in. Is het college bereid om deze locatie te onderzoeken op geschiktheid voor woningbouw?

DPM wil graag uitbreiding van het aantal calisthenics parken in zowel in Geldrop als Mierlo, waaronder in bijvoorbeeld Luchen. Is het college bereid de mogelijkheden hiervoor te onderzoeken?

Voorzitter.

We hebben of krijgen te maken met een groot aantal crisissen; de oorlog in Oekraïne, de energie en stikstofcrisis, de opvang van vreemdelingen, het grote tekort aan betaalbare woningen en de tekorten op de arbeidsmarkt, al deze zaken zullen een grote impact hebben op de financiële situatie van onze burgers, onze bedrijven en verenigingen. Uiteraard vindt DPM het van groot belang dat we deze groepen ondersteunen, en graag willen we financiële middelen reserveren om deze groepen te steunen middels flankerend beleid in welke vorm dan ook. Een van de mogelijkheden die wij zien is om een koopkracht fonds als financieel vangnet in te voeren. Recentelijk heeft de gemeente Helmond dit de gemeenteraad ook voorgelegd. Wat DPM betreft geven we een helder signaal af aan onze inwoners en dat we hiervoor voldoende financiële middelen beschikbaar hebben. We zijn ook blij om te constateren dat het college inmiddels een voorzet tot iets dergelijks gedaan heeft.

Ik dank u voor uw aandacht.

Tweede termijn Algemene beschouwingen MPB 2023-2026

Voorzitter,

Allereerst wil ik iedereen bedanken voor alle inzet en alle inbreng rondom de Meerjarenprogramma Begroting 2023 – 2026. We hebben hele drukke weken achter de rug en vele avondbijeenkomsten.

Terugkijkend op mijn eerste begrotingsbehandeling blijf ik ook met een onbestendig gevoel zitten. En ik kan dit ook niet goed duiden. Het zullen de drukke weken zijn geweest samen met mijn fractie, het vele werk en de vele stukken die we tot ons hebben moeten nemen, de deadlines, de vele debatten, maar ook het niet met het college in gesprek kunnen gaan. Dat maakt ook dat het hele proces niet goed aanvoelt.

Terugkijkend op de debatten was het goed om met elkaar in gesprek te gaan. Maar het waren wel heel veel debatten en wij vinden het jammer dat het College hierin geen rol heeft gespeeld. Het was fijn geweest als bij sommige onderwerpen toch een verduidelijking van het College was gekomen. Wat wel opviel is dat veel debatten gingen over de situatie waarin Nederland, dus ook Geldrop-Mierlo, zich op dit moment bevindt. En dat alle fracties hiermee ook worstelen en wat willen doen.

We hebben als PvdA een aantal vragen gesteld en antwoord hierop gekregen.

Onze vraag over recreatiemogelijkheden bij o.a. natuurgebied Strabrechtse Heide als regionale trekker. Goed om te lezen dat het gaat om extensieve vormen van recreëren en dat dat ook zo moet blijven. We moeten zuinig zijn op de Strabrechtse Heide.

Vraag aan college: De OZB niet woningen. Dit is een algemeen dekkingsmiddel. In hoeverre kan een gedeelte van dit middel worden gebruikt voor een ondernemersloket en eventueel andere hulp bij bestaanszekerheid.

Opmerking over de gemeentelijke inkomensverklaring. Wij zijn blij met het antwoord dat de subsidies vanaf 2023 duidelijk en goed zijn vastgelegd en dat er nu betere afspraken kunnen

worden gemaakt en dat het college in 2023 ook in overleg gaat over de gemeentelijke inkomensverklaring en dat daarmee burgers niet steeds hun hele doopceel moeten lichten. Of misschien moeten we praten over een basispas.

We hebben een vraag gesteld over het gelijktijdig aanpakken van naastliggende fietspaden als we doorgaande wegen opknappen. Als voorbeeld werd genoemd de Eindhovense weg. De Eindhovense weg is richting Eindhoven opgeknapt en heringericht. Waarom dan niet meteen het naastliggende fietspad oppakken met een inrichting voor snelfietsers en andere fietsers. Zeker als we het belangrijk vinden om mensen uit de auto te krijgen en er steeds meer snelfietsers bij komen. En dan heb ik het niet over een binnenweg. Graag een reactie van het college.

Goed om te lezen dat er vanaf 01.01.2023 een verplichting komt bij nieuwbouw en herbouw van een regenwaterberging. De manier waarop wordt niet voorgeschreven. Maar voor mijn partij is het voorschrijven van bijv. rainblocks als schutting een belangrijke en eenvoudige manier om regenwater los te koppelen van een woning en op te vangen. Kent het college deze vorm van opvang van regenwater en wat vindt zij hiervan.

Laatste opmerking betreft het Anna Ziekenhuis en wat de stand van zaken m.b.t. de gesprekken is. Het antwoord is heel veelzeggend maar niet echt: er hebben enkele gesprekken plaatsgevonden om de mogelijkheden te onderzoeken. Kan het college dit nader specificeren.

Tot zover.

Gerloes van Nunen

Fractievoorzitter Partij van de Arbeid



2^e Termijn D66 Algemene beschouwingen begroting 2023

In deze 2^e termijn wil ik namens onze fractie 3 punten benoemen:

- a. Reactie op antwoorden van college;
- b. Moties en amendementen
- c. Begrotingsproces

En dat binnen 5 minuten!

Ad a. Reactie op antwoorden

1. We zijn nog steeds niet overtuigd van de noodzaak tot uitbreiding van 3,23 fte voor het opstellen van een wijkontwikkelingsplan in De Coevering. Het debat dat we daarover in de commissie Samenleving hebben gevoerd heeft ook niet geleid tot andere inzichten. Voor onze fractie is inhoud geven aan het begrip co-creatie het veranderen van de huidige werkwijze. Meer verantwoordelijkheid en initiatief bij inwoners en organisaties en minder sturing vanuit het gemeentehuis. Herstel van vertrouwen in de overheid lossen we niet op door nog meer ambtenaren in te zetten om het woonklimaat in deze wijk te verbeteren. We wachten echter graag het raadsvoorstel af over het beschikbaar stellen van het budget van € 300.000 voor het opstellen van het wijkontwikkelingsplan De Coevering en vragen het college langs deze weg om echt inhoud te geven aan het begrip co-creatie.
2. Over het armoedebeleid is uitgebreid gediscussieerd in de commissies ter voorbereiding op het debat vanavond. Over 1 punt zijn we het eens: we moeten voorkomen dat inwoners onder de ondergrens van het bestaansminimum komen. Onze fractie is dan ook verheugd dat het college snel werk heeft gemaakt van een maatwerkpakket. We ontvingen het gisteren en behandelen het in december in de raad. Daarom volsta ik nu met de opmerking dat we bereid zijn om voor een dergelijke aanpak ook budget in de begroting op te nemen. Over de noodzaak om hiervoor een bestemmingsreserve in te stellen zijn we echter niet overtuigd. Praktisch alle fracties waren het in de commissie met ons eens.
3. Focus aanbrengen: We vinden de antwoorden op onze vragen over het aanbrengen van focus en stellen van prioriteiten te vaag. Zeker in deze tijd van crises en personeelskrapte is de behoefte aan prioriteiten meer dan noodzakelijk.
4. Over woningbouw en het centrumplan hebben we moties ingediend. Wat onze fractie de meeste zorgen baart is het gebrek aan daadkracht. Zorgen zijn er ook over het antwoord van het college op vragen van de PvdA over de woningbouwimpuls. Het college antwoordt dat de subsidiegelden vooral aangewend worden aanpassing van de openbare ruimte, sloopkosten en parkeeroplossingen. Het is toch de raad die deze kaders moet stellen? Tot op de dag van vandaag heeft de raad hierover nog geen besluiten voorgelegd gekregen. Het risico op terugbetaling van de subsidie wordt groter als we de subsidiegelden vooral besteden aan andere zaken dan het goedkoper maken

van woningen. Daarom hebben wij er eerder al voor gepleit om de subsidiegelden woningbouwimpuls op te nemen in onze risicoparagraaf!

Dat brengt me op de 3 moties die we hebben ingediend:

- Woningbouwplanning (met VVD). Kern: kom toezeggingen na en informeer ons over de gevolgen van de stikstofuitspraak van de RvSt;
- Centrum impuls (met PvdA): kern: huidige leegstand leidt tot verdere verschraling en trieste aanblik van het centrum. Zoek de samenwerking met eigenaren en investeerders.
- Sporthal Kievit en sportvoorziening Strabrechtcollege. Met CDA en PvdA: kern snelle quickscan om naar win-win situatie te kijken voor sport en woningbouw op locaties aan de Linze, bij Strabrecht en bij basisscholen.

Begrotingsproces

Proces van dit jaar aan herziening toe. Jammer dat college niet op onze suggestie is ingegaan om begroting eerder aan raad te presenteren. Waarom kan dat in veel omliggende gemeenten wel en hier niet? Eens met mail van Samen aan raad. Ook wij hebben behoefte aan discussie met college over begroting. Niet alleen schriftelijk. Wij vragen auditcommissie om hier snel naar te kijken.

We sluiten af met oproep aan college en onze raadsleden. Het is belangrijk dat we als raad sturing houden en tijdig kaders kunnen stellen. Daar hoort ook bij een aanpassing van de P&C cyclus.



ALGEMENE BESCHOUWINGEN – 2^E TERMIJN VVD

Raadsvergadering 10 november, Monica Leenders

Tijdens onze inbreng in eerste termijn hebben we een aantal speerpunten benoemd. We vinden het jammer dat het college daar niet op heeft gereageerd. Om die reden vraag ik het college daar alsnog bij deze op in te gaan en wel op de volgende onderdelen:

Ten eerste ons speerpunt 'Bouwen en doorstromen'. We moeten bij bouwplannen ervoor zorgen dat er doorstroming ontstaat. Dat is namelijk hard nodig om starterswoningen en huurwoningen vrij te krijgen. Bij de Doelgroepenverordening en eventueel Huisvestingsverordening willen we niet kijken naar de binding van nieuwe inwoners met onze gemeente, maar naar wat de bewoners aan woning achterlaten.

Als huidige inwoners naar een nieuwe woning gaan en zij een starters- of huurwoning in Geldrop-Mierlo achterlaten, hebben zij wat ons betreft voorrang, omdat we hiermee de doorstroming bevorderen en een eigen woning wél bereikbaar maken voor iedereen. We hadden gehoopt dat daar ook een reactie van het college op zou komen, in hoeverre we dit kunnen vormgeven.

Daarnaast, focus betekent ook keuzes maken. We hebben het college opgeroepen om keuzes te maken en ook met dingen te stoppen die niet noodzakelijk zijn en focus aan te brengen. Dit ook gezien de drukte bij onze ambtenaren. Als VVD hebben we opgeroepen om te stoppen met prijsopdrijvend/flankerend beleid voor de woningmarkt, zoals de starterslening. Inmiddels hebben we daar ook een motie voor ingediend.

We hebben nog geen reactie op onze oproep om woningbouw te versnellen. Hoe denkt het college dat woningbouw en planvorming kunnen worden versneld? Graag hadden we de input van het college en hopelijk enkele creatieve ideeën juist meegenomen in onze gedachtegang en voorbereiding bij onze motie over versnelling van de woningmarkt. Dat is wat ons betreft een gemiste kans, maar we zijn nog steeds benieuwd hoe het college denkt dat we dingen kunnen versnellen.

Al vaker hebben we het gehad over een financieringsparagraaf voor de inkomensregelingen voor onze inwoners. Wordt deze gerealiseerd? Wordt alles bij elkaar gezet volgende keer in de begroting zodat we ook daadwerkelijk weten wat we hier aan ondersteuning bieden? Dat is nu niet altijd duidelijk.

Als ik dan kom bij Senzer, dan bent u ingegaan op dat gedeelte van onze inbreng in eerste termijn, maar u bent ingegaan op de uitstroom en wij denken dat u bedoelt per maand. Maar als we kijken over de tijd, dan zien we dat het aantal uitkeringsgerechtigden zo goed als tweemaal zo hoog is in onze gemeente, vergeleken met gemeenten zoals Gemert-Bakel en

Deurne. Die zijn een kwart kleiner, maar wij hebben een twee keer zo hoog uitkeringsbestand als die twee gemeenten. Welke aanvullende acties kunnen we daarop ondernemen? Hoe kijkt het college daar tegenaan?

Als laatste punt 'Mobiliteit'. Hoe kunnen we daar meer oog voor hebben? Deze opgave wordt alleen maar belangrijker in de komende periode van verstedelijking, want daarbij horen meer inwoners. Hoe zorgen we ervoor dat de schaa sprong het wegennet niet nog meer vastzet en kunnen we er juist nu al op vooruit werken?

Als laatste onze zorgen rondom co-creatie. Er wordt zoveel ingezet op co-creatie dat dit ertoe kan leiden dat beleid opschuift in de tijd. Hier willen we voor waken.

Tweede Termijn MPB 2023-2026 SAMEN

Dank voorzitter, dank organisatie en college voor de heldere beantwoording. We kunnen ons voor een heel groot deel vinden in de begroting.

Een heel groot deel, maar er zijn ook wel een paar dingen die we vreemd vinden en waarvan we dus zullen voorstellen om die aan te passen of we zullen een voorstel tot aanpassing steunen.

We hebben het dan natuurlijk vooral over de tekst “Ja, mits...” die ineens in de MeerjarenProgrammaBegroting stond in plaats van “Ja, tenzij”. Nou weten we natuurlijk niet of dat bewust gebeurd is, of dat dat een slip van de pen is geweest van iemand die niet goed in de gaten heeft wat het verschil is tussen beide woorden, maar het zijn woorden met een tegengestelde betekenis. En we stellen dan ook in een amendement voor om het wijzigen.

Wat we ook willen wijzigen is het stuk tekst dat gaat over een onderzoek naar het verhogen van de inkomensgrens naar meer dan 120%. In de eerste termijn heeft een aantal partijen die opgepakt als dat we naar 130% zouden moeten, maar in de beantwoording van het college wordt duidelijk aangegeven dat zij dat graag anders zien en dat ze liever maatwerk zien. Daar zijn wij het volledig mee eens. Gisteren kregen we een raadsvoorstel toegestuurd over maatwerkaanpak koopkrachtverlies. Voor ons een bevestiging dat de tekst in de begroting dus in ieder geval zo niet kan blijven staan, want dat zou vreemd zijn als we voor een maatwerkaanpak zouden willen gaan. Neemt niet weg dat we bij de behandeling van het raadsvoorstel toch waarschijnlijk ook nog wel zullen komen met een paar wijzigingsvoorstellen. Wij denken namelijk helemaal niet dat je zo’n regeling voor een jaar in moet richten maar dat je structureel maatwerk moet verrichten.

Overigens vinden we het nog wel heel bijzonder dat we dat stuk vroegtijdig hebben toegestuurd gekregen. Wat is de reden van het afwijken van de normale procedures om dat te doen? Wij zijn er in ieder geval van overtuigd dat de tekst van de begroting moet kloppen en dus zullen we die tekst proberen aan te passen middels ons tweede amendement.

In de reactie van het college op onze eerste termijn wordt wel gereageerd op handhaven op de paracommercie maar niet op het meten met 2 maten. We hopen dat de opmerking echter wel door de portefeuillehouder handhaving opgepikt is en dat we zoveel als mogelijk met 1 maat gaan meten.

In de afgelopen jaren hebben we vaak onze vraagtekens gezet bij het proces van de begrotingsbehandeling. Het college komt naar de raad met een voorstel, maar we moeten toch als raad gezamenlijk besluiten of we het eens kunnen worden. We blijven het dan ook bijzonder vinden dat we als raad niet het debat met elkaar aangaan over de begroting, maar dat er echt partijen zijn die met het college in debat willen. De laatste jaren en ook dit jaar weer gaan we met elkaar in debat op proefballonnetjes en op details, maar niet op de grote lijnen, dat waarvoor we hier zitten. We zijn blij dat de auditcommissie aangegeven heeft om dit eindelijk eens op te pakken zodat we volgend jaar echt eens inhoudelijk in debat kunnen tijdens de begrotingsbehandeling. En discussies over dat de raad meer tijd nodig zou

hebben enzo... We weten echt al lang van tevoren wanneer de begroting naar de raad komt. Vakanties plannen in die periode is dus ook totaal niet handig, behalve dan als je die plant om de stukken door te nemen.

Tot slot willen we aangeven dat we hopen dat we zo snel mogelijk effect zien van extra mensen in het gemeentehuis, maar ook dat we de mensen die nu in dienst zijn zich gewaardeerd voelen zodat ze vol aan de slag willen om zich in te zetten voor onze mooie gemeente. Te vaak is er de afgelopen jaren iets blijven liggen omdat we te weinig ambtenaren zouden zijn of omdat ambtenaren afhaken. Meer tevreden medewerkers komt de productiviteit ten goede! En daarmee zeggen we dus zeker niet dat de medewerkers niet hard zouden werken, zeker niet, maar we merken wel dat het allemaal niet meer zo vanzelfsprekend is dat iedereen in het gemeentehuis met plezier naar het werk komt. De medewerkers van de gemeente Geldrop-Mierlo moeten oprecht trots kunnen vertellen tegen iedereen die dat horen wil dat ze onderdeel uitmaken van het ambtelijk apparaat van de gemeente Geldrop-Mierlo.

Er is genoeg te doen de komende jaren, aan de slag dus...

Datum Raadsvergadering: 10 november 2022

Raadsvoorstel GM

Onderwerp: Maatwerk in plaats van verruimen inkomensgrens

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

Onder punt 6 op pagina 38 de volgende tekst verwijderen:

Onderzoeken of het wenselijk is om een ruimere inkomensgrens te hanteren voor – verhogen inkomensgrens naar meer dan 120% van het sociaal minimum – meer mensen in aanmerking voor ondersteuning – onderzoeken noodzaak /aanleiding en mogelijkheden om – incl. financiële consequenties gemeente.

Toelichting:

Het onderzoeken van het verruimen van de inkomensgrens is in tegenspraak met het antwoord op de eerste termijn van de PvdA vanuit het college. Het college geeft immers aan:

In opdracht van het college wordt een plan opgesteld met maatregelen die worden genomen voor minima, zeker ook i.r.t. energiearmoede. Het heeft onze voorkeur niet om de drempel voor bijzondere bijstand daarbij op te trekken naar 130%. Elke minima heeft namelijk zijn of haar eigen behoeften. Onze inschatting is dat we met zo'n generieke maatregel niet iedereen goed kunnen helpen. Met ons maatregelenpakket willen we maatwerk leveren (o.a. op het gebied van bijzondere bijstand en de energielasten) aan die doelgroepen die ondersteuning nodig hebben. Dit plan wordt aan u voorgelegd.

De indiener is verheugd te horen dat het college voor maatwerk wil gaan voor mensen die een hulpvraag hebben. Bij navraag is gebleken dat het al volop in de maak is en dat we dit binnen afzienbare in de commissie en raad kunnen bespreken. We zijn van mening dat we dit plan moeten afwachten en dat we nu niet moeten beslissen om in 2023 het nog eens te gaan onderzoeken.

Ondertekening en naam:



SAMEN, Miranda Verdouw



VVD, Monica Leenders

Datum Raadsvergadering: 10 november 2022

Raadsvoorstel GM

Onderwerp: Mits vervangen door tenzij

Ondergetekende(n) stelt/stellen het volgende amendement voor:

Het raadsbesluit als volgt te wijzigen:

"ja, mits..." op pagina 32 van de Meerjarenprogrammabegroting 2023 – 2026 vervangen door "ja, tenzij..."

Toelichting:

In het doelstellingenakkoord 2022 - 2026 is de volgende tekst opgenomen:

We gaan binnen alle afdelingen van het ambtelijk apparaat denken in mogelijkheden en niet in onmogelijkheden. Als inwoners, ondernemers, verenigingen, maatschappelijke organisaties een vraag bij de gemeente neerleggen, kijken we daar altijd naar met de blik van hoe we kunnen realiseren of ondersteunen wat er gevraagd wordt. Het is altijd: "ja, tenzij..." Mochten we de vraag niet kunnen realiseren of ondersteunen dan denken we met de vraagsteller mee hoe het wel zou kunnen. Een herijking van ons dienstverleningsconcept kan hierbij behulpzaam zijn.

En nu in de Meerjarenprogrammabegroting 2023 - 2026 staat:

De gewenste manier van optreden en houding is gemeengoed voor alle medewerkers ("ja, mits...")

Mits en **tenzij** zijn voegwoorden met een tegenovergestelde betekenis, het **zijn antoniemen**. De woorden worden regelmatig op verkeerde wijze gebruikt. Het is belangrijk om dit in de begroting goed op te nemen. Het heeft in de ogen van de indieners te maken met eigenaarschap. In het kader van co-creatie moeten we het eigenaarschap bij de inwoners laten.

Het kan natuurlijk niet zo zijn dat in de Meerjarenprogrammabegroting de werkwijze van de gemeente Geldrop-Mierlo ineens totaal anders gemaakt kan worden dan een aantal maanden geleden is afgesproken.

Ondertekening en naam:



SAMEN, Miranda Verdouw



VVD, Monica Leenders

Datum Raadsvergadering: 10 november 2022

Meerjarenbegroting 2023-2026

Onderwerp: onderwijs 10-14

Ondergetekende(n) stelt/stellen het voor:

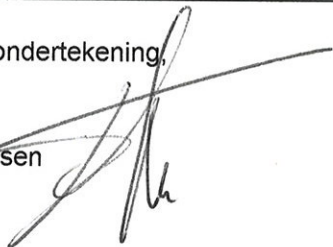
De, in de Meerjarenprogrammabegroting 2023-2026 onder programma7, blz.56, Jeugdbeleid en onderwijs opgenomen passage : " 2024: met partners een verkenning uit te voeren naar de behoeften en mogelijkheden voor 10-14 onderwijs te wijzigen in "2023:met partners een verkenning uit te voeren naar de behoeften en mogelijkheden voor 10-14 onderwijs".

Toelichting:

De indieners zijn van mening dat start van een verkenning in 2024 aan de late kant is. De indieners zijn van mening dat het te bewandelen traject om te komen tot 10-14 onderwijs een langdurig traject zal zijn waarbij zorgvuldigheid geboden is. Om te komen tot 10-14 onderwijs dienen scholen voor basisonderwijs en voortgezet onderwijs intensief met elkaar samen te werken. Onderwijsconcepten dienen op elkaar afgestemd te worden en de mogelijkheden tot samenwerking dienen nauwkeurig te worden bestudeerd. De indieners zijn van mening dat de gemeente bij de start van het onderzoek een initiërende rol kan spelen maar dat de vervolg stappen om te komen tot 10-14 onderwijs een zaak is van de betrokken scholen.

Naam en ondertekening,

Frans Thijssen
DGG



Amendement

Groenlinks

DPM

DGG

PvdA

CDA

SAMEN

Datum Raadsvergadering: 10 november 2022

Raadsvoorstel Geldrop-Mierlo

Onderwerp:

Ondergetekenden stellen het volgende amendement voor:

Bij de begroting, programm 8, duurzaamheid natuur en milieu
Doel 19 te wijzigen

Van:

30% van de panden in Geldrop-Mierlo heeft energielabel A of B

Naar:

50% van de panden in Geldrop-Mierlo heeft energielabel A of B

Toelichting:

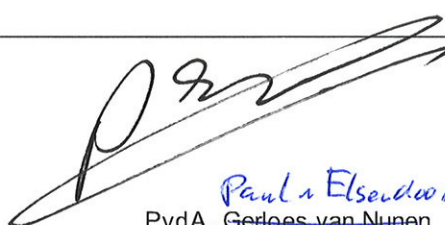
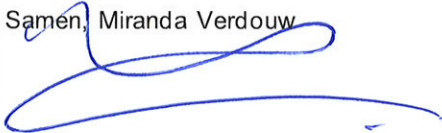
In het doelstellingenakkoord van de coalitie werd gesproken over een doelstelling van 50%. Amper een half jaar later wordt dit doel al lager gesteld. Wat GroenLinks betreft moet de doelstelling blijven zoals deze oorspronkelijk was. Energie besparen is een belangrijk doel in de energietransitie. Huizen isoleren en energiezuiniger maken is een doel waar we ambitieus moeten zijn en blijven. Ook voor degenen die door de stijgende energielasten in de problemen komen is besparen de beste optie, waar we kunnen helpen wat dat betreft moeten we dat ook doen.

Ondertekening en naam:

GroenLinks, Paul Kuijken



Samen, Miranda Verdouw



Paul & Elsevier
PvdA, Gerloes van Nunen

D66, Ton v. Hagen

