

## Besluitenlijst Commissie Ruimte

<b>Datum</b>	3 oktober 2022
<b>Tijd</b>	19:30 – 22.50 uur
<b>Locatie</b>	't Plein
<b>Voorzitter</b>	D. van Weert
<b>Commissiegriffier</b>	R. Cuijten
<b>Aanwezigen</b>	P. Font Freide, P. v.d. Eijnden en P. Karel (CDA), E. Ketelaars en F. v.d. Eijnden (DGG), M. Leenders en M. Mulder-Staaijen (VVD), H. Meulendijk-v.d. Pasch en A. v. Hoof (DPM), I. Koopmans en S. Wessels (GroenLinks), T. v. Happen en M. Groenestein (D66), D. Jansen (SAMEN), P. Elsendoorn en B. Peters (PvdA)
<b>Intern</b>	J. Kantelberg (agendapunt 5), R. de Bont en M-C Houkes (agendapunt 6), R. Smolders en K. Thijssen (agendapunt 7)
<b>Extern</b>	mw. Visser (inspreker namens bewoners IJsvogel en dhr. H. Verbeek (inspreker) (agendapunt 5 en 6)

### 1 Algemeen

#### 1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

De heer Liebreks (SAMEN) is verhinderd en wordt niet vervangen.

De heer Kuijken is verhinderd als voorzitter en hij wordt vervangen door de heer Van Weert.

Wethouder Van de Laar is verhinderd en wordt vervangen door wethouder Jeucken.

#### 1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgelegd.

#### 1.3 Vaststellen verslag Commissie Ruimte van 5 september 2022.

Bij agendapunt 7, zal 11 juli aangepast worden in 26 september.

#### 1.4 Vragen en mededelingen

1. Mededelingen portefeuillehouder(s) vanuit/over gemeenschappelijke Regelingen (o.a. MRE, SGE, ODZOB,, Cure);  
Er zijn geen mededelingen.

2. Mededelingen van en vragen aan portefeuillehouder(s):

Er zijn geen vragen.

Wethouder Jeucken heeft mededeling over:

- Aankoop Bogardeind 178 in Geldrop en namens wethouder V.d. Laar over:

- De uitwerking van de parkeervisie.

Deze mededelingen zijn bij het verslag gevoegd.

## 2. Oordeelsvorming

### 2.5 Ruimtelijke visie Bleekvelden 2022

In januari 2020 heeft de raad de ruimtelijke visie voor de Bleekvelden vastgesteld. Sinds de vaststelling is er veel veranderd. Daarom wordt nu voorgesteld om deze geactualiseerde Ruimtelijke visie Bleekvelden vast te stellen.

Mevrouw Visser (namens de bewoners van de IJsvogel) en de heer Verbeek spreken in bij dit agendapunt. De inspreekreacties zijn bij het verslag gevoegd.

Het agendapunt wordt besproken. Er worden een aantal vragen gesteld, welke worden beantwoord door wethouder Jeucken, aangevuld door de heer Kantelberg.

Na de bespreking concludeert de voorzitter dat het agendapunt door kan naar de raadsvergadering van 17 oktober als bespreekpunt.

## 3. Beeldvorming

### 3.6 Omgevingswet: delegatie, adviesrecht raad, verplichte participatie.

De Omgevingswet leidt tot aanpassingen in de regelgeving voor wat betreft de delegatie van bevoegdheden aan het college, het adviesrecht van de raad en de verplichte participatie. De raad heeft wel mogelijkheden om aan te geven hoe hij een en ander exact wil regelen.

De heer Verbeek spreekt in bij dit agendapunt, zijn inspreekreactie is bij het verslag gevoegd.

Het agendapunt wordt kort ingeleid door wethouder Jeucken. Er wordt een presentatie gegeven door mevrouw De Bont.

Na de presentatie en bespreking van het agendapunt, zijn er nog veel vragen en onduidelijkheid en concludeert de voorzitter dat het onderwerp opnieuw op de agenda komt van de commissie Ruimte in november.

### 3.7 Programma Grondbeleid en kostenverhaal

In de omgevingsvisie is opgenomen dat er een Programma Grondbeleid en Kostenverhaal wordt opgesteld. Aan de hand van een presentatie komen een aantal vragen en afwegingen aan de orde.

Wethouder Jeucken geeft een korte toelichting op het agendapunt. De heer Smolders geeft een presentatie.

Na de presentatie beantwoordt de heer Smolders de vragen die gesteld zijn en bedankt wethouder Jeucken de deelnemers voor hun inbreng.

De voorzitter sluit het agendapunt af met de toezeggingen die gedaan zijn, de presentatie wordt in iBabs gezet, en er komt een overzicht van de vragen, waarop de fracties binnen ongeveer 6 weken hun beantwoording naar de Griffie kunnen sturen.

## 4. Algemeen

### 4.8 Sluiting



De voorzitter sluit onder dankzegging, de vergadering om 22.50 uur.

Vastgesteld in de vergadering van 21 november 2022.

R.Cuijten  
Commissiegriffier

P. Kijken  
Voorzitter

**4.**

**4.9**

**Ten behoeve van de Commissie Ruimte**

**Datum commissie: 3 oktober**

**Voor wethouder: Marc Jeuken**

**Onderwerp: Aankoop Bogardeind 178**

**Eerdere besluitvorming in de raad: niet van toepassing**

**Mededeling**

Het pand Bogardeind 178 stond te koop. Gelet op de voorziene verbreding van het wegprofiel ter hoogte van dit pand is het aangekocht. Het pand zal pas gesloopt worden na besluitvorming verbreding Bogardeind en nadat de daarbij behorende juridische procedures zijn doorlopen. In de tussentijd zal het pand verhuurd worden.

**Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?**

Na besluitvorming verbreding Bogardeind en nadat de daarbij behorende juridische procedures zijn doorlopen.

**Ten behoeve van de Commissie Ruimte**

**Datum commissie: 3 oktober 2022**

**Voor wethouder: Hans v.d. Laar**

**Onderwerp:** uitwerking parkeervisie

**Eerdere besluitvorming in de raad:**

parkeervisie Geldrop-Mierlo 2022 (7 juni 2022)

## **Mededeling**

Bij de behandeling van de parkeervisie (juni 2022) is aangegeven dat deze visie zou worden uitgewerkt in een parkeernormennota en beleidsregels rondom parkeren. In verband met persoonlijke omstandigheden heeft de advisering vanuit het adviesbureau tijdelijk stil gelegen. Daardoor lukt het niet om de beleidsregels rondom parkeren dit voor te leggen aan uw raad. We verwachten de parkeernormennota nog wel dit jaar aan uw raad te kunnen voorleggen.

## **Wanneer komt dit onderwerp terug op de agenda?/praat ik u verder bij?**

In de commissie van november en de raad van december verwachten we dus terug te komen met de parkeernormennota.

Raadsronde 2 raadsvoorstel gm 2022-1334018. 3 oktober 2022.

Geachte leden gemeenteraad Geldrop-mierlo.

Voor u ligt een voorstel om de ruimtelijke visie die u in 2020 opgesteld heeft betreffende de Bleekvelden aan te passen. Het bevreemd mij dat de visie van 2020 nu al aangepast moet worden dit is volgens mij uniek in de Geldrop en later Geldrop-mierlose geschiedenis. De redenen die het college aanhaalt om de visie van 2020 aan te passen zijn naar mijn bescheiden mening niet legitiem, onzin eigenlijk, of misschien wel misleiding. Er zijn wel legitieme redenen om pas op de plaats te maken en kom hier verder in mijn betoog op terug.

Het college haalt diverse mogelijkheden aan om de bouwhoogte van de te plannen nieuwbouw te verhogen om een goed en beter leefklimaat te creëren voor de wijk Braakhuizen-zuid. De behoefte om de bouwhoogte te vergroten is er naar de bescheiden mening van ondergetekende niet en heeft enkel het doel om de portemonnee van de projectontwikkelaars en de gemeente te spekken. Zo zou de hittestress minder worden als de nieuwbouw hoger wordt. Het college heeft echter geen onderbouwing voor deze stellingname dat hoogbouw enige relatie heeft met de genoemde hittestress, laat staan dat deze verminderd wordt. Kortom een aanneme en geen feit. Om hittestress een beetje geloofwaardig te maken in dit geval zou in ieder geval bij de stukken (BRO rapport) een hittekaart van zowel overdag als s, nachts bijgevoegd moeten zijn echter deze ontbreekt. Verzoek daarom de raad alvorens zij een besluit neemt zich eens te verdiepen in het rapport ontwikkeling standaard stresstest hitte (RIVM briefrapport 2019-0008 T.de Nijs) naar mijn bescheiden mening kunt u dan geen andere conclusie trekken dat het college het kul argument van hittestress misbruikt om haar gewijzigde plannen door te drukken.

Verder is één van de argumenten van het college de veranderde woningmarkt waardoor de visie van het college op de woningbehoefte in Geldrop-mierlo in slechts 2 jaar!!!! Tijd veranderd is. Ook hier heeft het college wederom geen steehoudende onderbouwing gegeven voor dit argument. Graag wil ondergetekende proberen de werkelijke situatie in Geldrop-mierlo proberen weer te geven aan u als gemeenteraad en volksvertegenwoordiger van de inwoners Geldrop-mierlo.

De feiten.

1. Geldrop-mierlo is als men de statistieken bekijkt een krimpgemeente. Net als elders in Nederland groeit de bevolking uitsluitend door immigratie. Er wordt dus uitsluitend gebouwd voor expats en statushouders.

Wat betekent dit voor de Bleekvelden en de wijk Braakhuizen-zuid.

Steeds meer huizen in Braakhuizen-zuid worden opgekocht door expats voornamelijk van ASMLI waardoor de prijzen aanzienlijk gestegen zijn. Bijv in de Willem knaapen straat worden ex sociale huurwoningen (rijtjeshuizen) verkocht tot wel 385000,- euro. Onbereikbaar dus voor mensen met een laag inkomen.

De sociale huurwoningen die er nog zijn worden door de woningcorporaties verkocht en een ander deel word (al dan niet verplicht) vrijgehouden en toegewezen aan asielzoekers/statushouders.

Er blijven dus weinig tot geen sociale huurwoningen over voor andere mensen of (klein) kinderen van "broakese" mensen die graag in hun wijk blijven wonen. Het argument van het college dat er voldoende sociale huurwoningen zijn in Braakhuizen-zuid is dus niet steekhoudend. Zeker daar D66 minister Kaag die over de centjes gaat heeft beloofd dat we allemaal een stukje armer worden en dat dit bij haar in goede handen is geloof ik wel gezien de huidige staat van het land.

2. Als hoogbouw (wat door het college stiekem bouwvolume genoemd word) de oplossing is voor een goed woon en leefklimaat is ondergetekende van mening dat er in de kern Mierlo dus feitelijk sprake is van een slecht woon en leefklimaat omdat daar in het geheel geen hoogbouw aanwezig is. Zeker op het gebied van hittestress als men de redenatie van het college mag geloven. Kortom als men de redenatie van het college volgt ligt in de kern Mierlo een wereld voor ze open en kan op Braakhuizen-zuid nu en in de toekomst hoogbouw achterwege blijven.

3. Mocht de raad alsnog het advies van het college opvolgen wat zijn dan de gevolgen voor de plannen betreffende "loods 20"? Is de raad bereid om met name de bewoners in de ter borghstraat de zekerheid te geven dat de plannen omtrent "loods 20" ongewijzigd blijven. Zo nee waarom niet? (graag antwoord daarop vanavond)

POLITIEK.

Tjsa politiek. Voor wat betreft de plaatselijke politiek in het algemeen en de bleekvelden in het bijzonder verwijs ik u graag naar mijn inspraaknotie bij agenda punt 3 later op de avond.

In tegenstelling tot wat het college beweert is ondergetekende van mening dat de woningmarkt niet sterk veranderd is ten opzichte van 2020. Wat wel sterk veranderd is, is de wereldpolitiek.

WAT ER MORGEN OF OVERMORGEN STAAT TE GEBEUREN WEET NIEMAND EN DAT WE EEN ERG ONZEKERE TOEKOMST TEGEMOET GAAN. Zowel u als raad en college horen hier serieus rekening mee te houden.

Ondergetekende is daarom ook van mening dat de plannen behoudens "loods 20" voorlopig in de ijskast moeten totdat er meer zekerheden zijn dat alle plannen gerealiseerd kunnen worden met voldoende betaalbare (sociale huur) woningen voor de mensen met een laag inkomen en we op de bleekvelden niet nog jarenlang in de rotzooi zitten.

Op het gebied van burgerparticipatie zowel in het algemeen en de Bleekvelden en Braakhuizen-Zuid in het bijzonder verwijs ik u naar mijn inspraaknotie bij agendapunt 3

Ik dank u voor uw aandacht.

Henk Verbeek.



**bewoners IJSVOGEL  
te Geldrop**

Gemeente Geldrop Mierlo  
tav De Raad en Commissie Ruimtelijk Kwaliteit  
dhr. J.Kantelberg

Onderwerp: Zienswijze Ruimtelijke Visie Bleekvelden - Inspraak reactie bewoners IJsvogel  
Uw Kenmerk: 1388005

Geldrop, 02.10.2022

Geachte leden van de Gemeenteraad Geldrop-Mierlo en Commissie Ruimtelijke Kwaliteit,

U krijgt deze brief omdat wij als bewoners van de IJsvogel te Geldrop onze bezorgde reactie op de Ruimtelijke Visie Bleekvelden willen geven.

Op 19 September jl. ontvingen wij de brief over de *Omgevingsdialoog Ruimtelijke visie Bleekvelden* (kenmerk 1388005). Op dinsdag 27 September hebben wij vervolgens onze bezorgdheid over deze visie/planontwikkeling kenbaar gemaakt in een gesprek met dhr. Kantelberg, Projectleider Ruimte, Afdeling Ruimte van de Gemeente Geldrop Mierlo en de stedenbouwkundige (van BRO).

Wij waarderen de dialoog die de gemeente aan gaat met de omwonenden heel erg. En met deze brief delen met u onze bezorgdheid en vragen wij u hiervoor oplossingen op te nemen c.q. hiermee rekening te houden in de verdere visie- en planontwikkeling.

Het merendeel van de huidige bebouwing aan de zuidelijke zijde van de Mierloseweg, gelegen tegenover de woningen aan de IJsvogel, heeft een bouw/nokhoogte van 10 meter en een goothoogte van 6 meter. Dit zijn de hoogten die volgens het nu geldende bestemmingsplan daar maximaal zijn toegestaan en die passen in de directe omgeving. De bebouwing in de directe omgeving van dit deel van de Mierloseweg is afgestemd op de bouwhoogten. Wij zijn bezorgd dat de geplande bouwhoogte tot 5 lagen, ongeveer 17,5 meter hoog, aan de Mierloseweg de volgende nadelen heeft voor onze woningen aan de IJsvogel, zie voorbeeld fotos in de bijlage:

- 1) **Vermindering van opbrengt van de PV panelen**, met name voor IJsvogel 5 en 6.  
Gezien de voorgestelde bouwhoogte zal het dak en de PV panelen in de schaduw komen te liggen (in delen van het jaar) waardoor er minder elektriciteit opgewekt wordt.  
Met name nr. 5, heeft geen optimizers omdat er nu bijna geen schaduw op het dak valt. Dat betekent dat het gehele PV-systeem geen electriciteit meer opwekt zodra er één paneel in de schaduw komt te liggen. Met de toekomstige afbouw van de salderingsregeling leidt dit tot hogere electriciteitskosten. Terwijl de woning nu energie neutraal is (Nul -Op- Meter).
- 2) **Vermindering bezonning c.q. lichtinval**, met name voor de woningen en de tuinen aan de IJsvogel 5 en 6 waar nu het gehele jaar zonlicht de woning inschijnt vanaf de zijde van de Mierloseweg. Daarnaast betekent deze hoogbouw een slechtere bezonning van het hofje.

- 3) **Beperking van uitzicht vanuit de woningen en de tuinen aan de IJsvogel.** Het uitzicht in zuidelijke richting vanuit de tuinen en woningen aan de IJsvogel vermindert door de nieuwe vrijwel dichte en hoge gevelwand aan de Mierloseweg. Een dergelijk massief bebouwingsfront betekent een aantasting van het woon- en leefklimaat van de bewoners van de woningen aan de IJsvogel.
- 4) **Aantasting van de privacy in de binnentuin van het IJsvogelhofje en de tuinen van de woningen aan de IJsvogel,** door inkijk van de bovenste lagen van de nieuwe bouwvolumes. Dit geldt ook voor de woningen, met name voor IJsvogel 1 en 2. Dit omdat laatstgenoemde woningen grote ramen hebben op de verschillende verdiepingen aan de zijde van de Mierloseweg. Op basis van de maximaal toegestane goot- en bouwhoogten in het vigerende bestemmingsplan is een dergelijke inbreuk op de privacy niet mogelijk.
- 5) **Versterking van het geluid van de Mierloseweg,** door de hogere en meer aaneengesloten gevelwand aan de zuidzijde van de Mierloseweg. Door deze meer gesloten en hogere gevelwand zal meer geluid van de Mierloseweg worden teruggekaatst op de woningen aan de IJsvogel.
- 6) **Overlast door parkeren** van de geplande 220 nieuwe woningen en hun bezoekers, met name aan de Mierloseweg.

Vandaar dat wij u vriendelijk vragen:

- 1) **De bouwvolumes aan de Mierloseweg te verlagen** en aan de Peijnenburgweg te verhogen, aangezien dat daar minder nadelige gevolgen heeft.
- 2) **De bouwvolumes zover mogelijk van de Mierloseweg af te plannen.** En met name de bovenste bouwlagen zo ver mogelijk aan de 'zuidelijke' Bleekvelden zijde van het geplande bouwvolumes te plaatsen. Dit is ook gunstiger voor de toekomstige bewoners van de nieuwbouw omdat er minder geluidbelasting zal worden ondervonden vanwege wegverkeerslawaai van de Mierloseweg.
- 3) **Door middel van gedegen studies aan te tonen** dat de maximale bouwvolumes in de Ruimtelijke Visie Bleekvelden:
  - a) **Geen vermindering van opbrengst van de PV systemen** oplevert, met name IJsvogel 5, 6 en 7.
  - b) **Geen vermindering van bezonning oplevert,** met name voor IJsvogel 5 en 6. En dat de bezonning van het hofje gelijk blijft aan de huidige situatie.
  - c) **Geen beperking van uitzicht** vanuit de woningen en tuinen aan de IJsvogel. Daarnaast moet het uitzicht niet worden beperkt vanuit het hofje.
  - d) **Er geen inkijk van de hogere bouwlagen in de binnentuin van het IJsvogel hofje is.** En ook niet in de woningen, met name in de IJsvogel 1 en 2.
  - e) **Geen versterking van het geluid van de Mierloseweg oplevert.**
  - f) **Er voldoende parkeerplaatsen voor bewoners en bezoekers gerealiseerd worden.**
- 4) **Betrokken te worden in elke volgende stap van de plan ontwikkeling**

Bij voorbaat danken wij u hartelijk voor het adresseren van onze bezorgheid. En daar in de verdere visie en planontwikkelingen zorg voor te dragen.

Voor eventuele vragen, of een locatie bezoek, kunt u contact opnemen met Florentine Visser, [florentine.visser@gmail.com](mailto:florentine.visser@gmail.com), 06 24488340.

Hoogachtend en met vriendelijke groet,

De bewoners van de IJsvogel, te Geldrop.

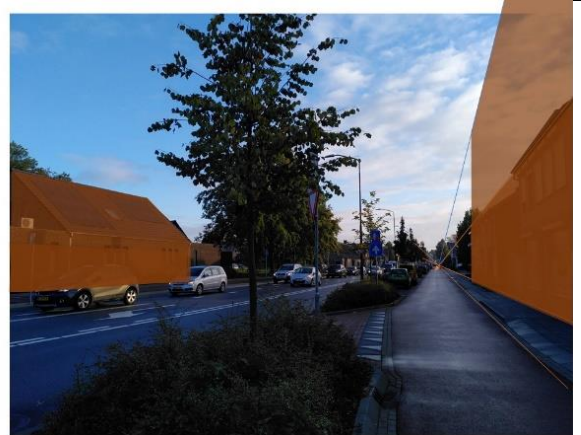
Alex en Monique van Gent, IJsvogel 1  
Jolanda Verleg en Peter van Baalen, IJsvogel 2  
Peter-Jan Huizinga en Karin Dekkers, IJsvogel 3  
Elly Raaymakers, IJsvogel 4  
Florentine Visser, IJsvogel 5  
Cor en Mieke Bussem, IJsvogel 6  
Helma van Hirtum, IJsvogel 7  
Martien en Gera Veekens, IJsvogel 8

## Bijlage Voorbeeld foto's

### 1) Vermindering van opbrengt van de PV panelen (nr.5 en 6)

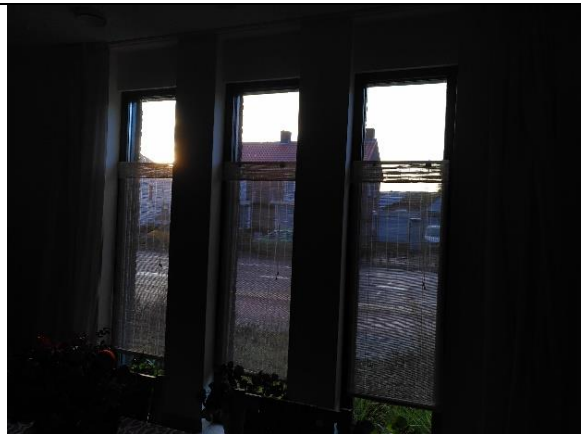


Huidige Situatie  
28.09 om 09.00u Schaduw lijn - oranje

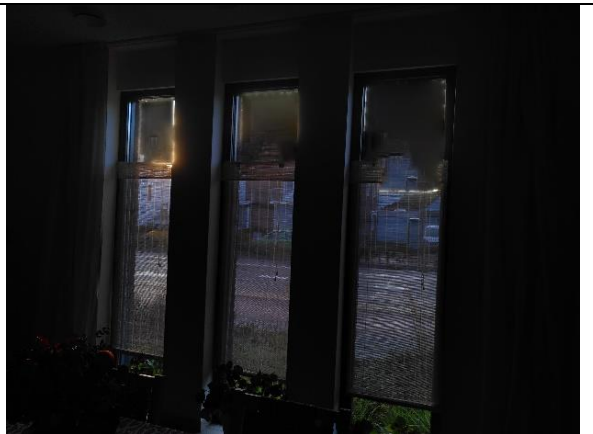


Na Nieuwbouw overzijde Mierloseweg  
28.09 om 09.00u volledige schaduw PV panelen

### 2) Vermindering van uitzicht en bezonning in de woning (nr.5 en 6)



Huidige Situatie



Na Nieuwbouw overzijde Mierloseweg

### 2) Vermindering van uitzicht en bezonning van het hofje

### 3) Aantasting van de privacy in de binnentuin van het IJsvogelhofje,



Huidige Situatie hofje



Na Nieuwbouw overzijde Mierloseweg hofje



'markante hoek' Mierloseweg – Johan Peijnenburgweg van 5 bouwlagen

Ftr7

Raadsronde 3 verplicht participatie. Omgevingswet.

Geachte leden van de raad.

Allereerst wil ik u meedelen dat ik me in deze beperk tot het onderwerp participatie.

Voor wie de stukken goed gelezen heeft is het duidelijk dat u in deze wet als gemeenteraad/volksvertegenwoordiger slechts nog een beetje mag meepraten zoals men het noemt advies recht heeft. Dat er in een wet geregeld moet worden dat u advies mag geven is zondermeer onzin en een ernstige bedreiging voor onze democratie. Iedereen heeft het recht om gevraagd of ongevraagd advies uit te brengen. Kortom uw bevoegdheden worden steeds verder ingeperkt.

Echter wil ik u er wel op wijzen dat u als raad gerechtigd bent om zelf wetgeving in dit geval op het gebied van participatie op te stellen middels verordeningen. Zoals onder punt 7 van de stukken weergegeven wordt twijfelt het college eraan of het verplicht opleggen van participatie bij aanvragen voor een omgevingsvergunning wel juridisch haalbaar is. Mocht dit volgens landelijke of zelfs Europese wetgeving niet mogelijk zijn heeft u zoals eerder weergegeven als raad het recht om zelf wet en regelgeving middels verordeningen op te stellen om de belangen van de inwoners/kiezers te behartigen zodat niet alle macht bij het college en bijv projectontwikkelaars komt te liggen.

ECHTER. Daarbij is het uiterst belangrijk dat u uw rol als controleur (dualisme) serieus neemt.

Ondergetekende heeft daar geen vertrouwen in en zal dit middels enkele voorbeelden duidelijk maken met de hoop dat u uw controlerende taken beter gaat uitvoeren ten behoeve van ALLE !! inwoners van Geldrop-mierlo en specifiek Braakhuizen-zuid en participatie serieus gaat nemen.

Als voorbeeld wil ondergetekende graag de procedure rondom de besluitvorming van de bleekvelden aan u voorleggen.

Allereerst een stukje geschiedenis. Medio 1996 wilde de gemeente Geldrop van de gemeentewerf af gevestigd op de bleekvelden. Om dit gehele proces te beschrijven is nu de tijd te kort en heb zowel het college als raad daarover meerdere keren geïnformeerd.(oa college brief 20-3-2019)

Echter destijds was inspraak/participatie niet op een normale manier mogelijk en was zoals gebruikelijk de uitslag al bekend en moest voor de Bühne nog wat vergaderd worden maar zeker was dat de ondernemers destijds de panden niet konden kopen.

Dat een goede controle van het college door de raad essentieel is blijkt uit het volgende.

Destijds in 1999 heeft de raad beslist (raadsvoorstel nr 99.065-a) om de panden de bleekvelden 1tm 20 te verkopen te verkopen aan één eigenaar. dit is nogmaals vastgelegd in het raadsbesluit van 28 oktober 1999. Echter uit de akte van levering (99.3238/DW datum 17-11-99) blijkt dat het college destijds het raadsbesluit genegeerd heeft en besloten heeft de panden te verkopen aan twee!!! eigenaren daarmee afwijkend handelend van het raadsbesluit. Naar de bescheiden mening van ondergetekende een ambtsmisdrijf, strafbaar dus en waar de gemeente geen aangifte van gedaan heeft of enig politiek gevolg aangegeven is in welke vorm dan ook.

Wil het volgende buiten beschouwing laten maar toch melden. U als raad bent bekend dat tijdens de uitzettingsprocedure van het bedrijf van ondergetekende valsheid in geschrifte is gepleegd met gemeentelijke stukken. Echter ook hier zonder enig gevolg voor wie dan ook.

Zoals in het vorige agendapunt (agendapunt 2 burgerparticipatie )aangegeven word dat burgerparticipatie alreeds plaats gevonden heeft inzake de bleekvelden en andere projecten in Braakhuizen-zuid is onjuist. Daar had moeten staan ZORGVULDIGE PARTICIPATIE. U en ondergetekende weten dat die hele participatie een farce was en is.

Zo werd er even een website de lucht in geslingerd genaamd ons platform tv kosten 40.000 euro als ik me niet vergis, waarbij braakhuizen-zuid ook een pagina had waarbij overigens opviel dat de betaling aan platform tv (commercieel bedrijf) via de wijkvereniging plaatsvond en waar ongewelvallige reacties verwijderd werden van het reactie formulier.

Verder werd bureau "stout" ingehuurd waar niet geheel toevallig een recent oud hoofd ruimtelijke ordening een baan aangenomen had en blijkbaar een "bruidschat"van 72000,- euro meekreeg voor een onderzoekje op Braakhuizen-zuid.

Op 24 Augustus 2018 werd in het LEV gebouw een presentatie verzorgd door bureau "stout" Opvallend was dat de vergoeding van 72000,- euro niet voldoende was om een fatsoenlijke laptop te kopen daar deze dienst weigerde en een geluidinstallatie "vergeten"was. Dit alles om en 10 tal nietszeggende sheets voor te leggen aan de aanwezigen. De afloop is u bekend er is direct afscheid genomen van bureau "stout"en hup weg 72000,- euro gemeenschapsgeld en 0,0 inspraak .

Verder nog wat ongekozen werkgroepjes actief geweest die nog een zegje mochten doen en dat was de inspraak voor wat betreft de inwoners van braakhuizen-zuid en de huurders van de bleekvelden 1tm 20.

Waarom ondergetekende zich zorgen maakt over de participatie .(Althans voor de inwoners )word u ongetwijfeld duidelijk bij het volgende.

Dat de inspraak/participatie tijdens het opstellen van het wijkontwikkelingsplan een puinhoop was en niet aan de richtlijnen voor behoorlijk bestuur voldeden zowel van de kant van het college en raad ontslaat u niet van de plicht om de door uzelf als raad opgestelde regels na te komen en niet terzijde te leggen cq onder het tapijt te vegen. Ik verwijs u graag naar het antwoord (kenmerk 1072723)op mijn brief van 16-1-2022 waarin ondergetekende vraagt om het college aan zijn plicht te houden een verslag voor te leggen aan de raad betreffende ik citeer "eindverslag participatieprocedure wijkontwikkelingsplan Braakhuizen-zuid" U als raad heeft geantwoord dat u het college niet aan deze verplichting gaat houden zoals vastgelegd in artikel 7 Participatie en inspraakverordening 2015. Daarmee een dikke middelvinger opstekend naar de ondernemers van de de bleekvelden 1tm 20 en alle andere inwoners van Braakhuizen-zuid en daarmee het democratisch proces ernstig beschadigd is en nog word.

Het was logisch geweest dat u als raad het college alsnog verplicht had om dit verslag op te stellen omdat u wederom een besluit gaat nemen inzake de bleekvelden zoals vanavond behandeld is in raadsronde 2 net zoals in 2020 gaat u nu in 2022 een besluit nemen over de bleekvelden zonder enige informatie of de inspraak en participatie wel volgens de wet verlopen is en gaat verlopen . wederom een schending van wet en regelgeving en een dikke middelvinger naar de ondernemers van de bleekvelden 1 tm 20 en inwoners Braakhuizen-zuid.

Waar ondergetekende zich ook ernstig zorgen overmaakt is de mentaliteit van het college. Dat deze de pest hebben aan een gedeelte van de inwoners word duidelijk in het antwoord op de art 38 vragen (registratie:2022.38.011) van de fracties samen,pvda en groen links waarin aangegeven word dat zij met de "stayy" afgesproken hebben dat de huurovereenkomsten niet langer dan 2 jaar mogen bedragen daar anders de bewoners (inwoners van Geldrop-mierlo) onder de huurbescherming vallen en dat dit later nogal wat gedoe kan geven. Tjsa waarom zou je het klootjesvolk rechten geven als dit later gedoe kan geven, lees mensen voor hun rechten opkomen. Dat deze bewoners gemiddeld in 2 jaar 20000,- euro in de portemonnee van de projectontwikkelaars gestort hebben is blijkbaar niet interessant voor het college.

Tot slot. Participatie valt of staat als iedereen zowel het college als raad de regels respecteert en optreedt als deze overschreden worden of genegeerd en de belangen van de inwoners van onze gemeente dienen en niet die van de projectontwikkelaars alleen zoals nu de norm is. De coalitie heeft de afgelopen 4 jaar de oppositie mooi koest kunnen houden daar het bij iedereen bekend was dat er een extra wethouder post bijkwam en de oppositie deze graag wilde innemen en naar mijn stellige overtuiging erg lief zijn geweest voor de coalitie. Nu deze extra post naar de DGG (coalitie ) is gegaan is de weg weer vrij om u ook als oppositie weer te wijten aan één van uw wettelijke taken nl een deugdelijke controle van het college ten behoeve van een eerlijke rechtsgang en politiek voor alle Geldrop-mierlose inwoners .

Ik dank u voor uw aandacht .

**Henk Verbeek.**