



Geldrop-Mierlo

Besluitenlijst Commissie Ruimte

Datum	29 november 2021
Tijd	21.00 – 22.35
Locatie	Digitaal via MS Teams
Voorzitter	F. Stravers
Commissiegriffier	R. Cuijten
Aanwezigen	M. Claassen en P. Font-Freide (CDA), M. Habraken en W. Cuijten (Samen), E. Ketelaars, D. v. Weert en F. v.d. Eijnden (DGG), H. Meulendijk en T. Meulendijks (DPM), E. Vrijburg en M. Barten (VVD), R. v.d. Burgt en B. Oortwijn (PvdA), T. v. Happen en J. v. Breemen (D66), N. Engbers en P. Kuiken (GroenLinks)
Intern	J. v.d. Zanden (agendapunt 4) R. Elemans (agendapunt 5) E. Derijcke (agendapunt 6)
Extern	De heer Peters en mevr. Sloots (agendapunt 5)

1 Algemeen

1.1 Opening en mededelingen

De voorzitter opent de vergadering.

1.2 Vaststellen agenda

De agenda wordt conform vastgesteld

1.3 Vragen en mededelingen

Er zijn geen mededelingen van de portefeuillehouders.

PvdA heeft vragen over, voortgang motie bescherm betaalbaar wonen en stop speculatie.

De vragen worden door wethouder Jeucken beantwoordt.

2. Oordeelsvorming

2.4 Vaststellen Nota bodembeheer en bodemkwaliteitskaart 2021

In de Nota bodembeheer worden de spelregels van het gemeentelijk grondstroombeleid vastgelegd voor hergebruik van schone en licht verontreinigde grond. De bijbehorende bodemkwaliteitskaart kan worden gebruikt als milieu hygiënische verklaring bij grondverzet binnen de gemeente.

Conclusie voorzitter:

Het voorstel kan als hamerstuk door naar de besluitvormende raadsvergadering van 13 december 2021.

2.5

Verordening Afvoer Hemel- en Grondwater Geldrop-Mierlo 2022

In de afgelopen jaren moest ons watersysteem steeds meer water verwerken met overlast tot gevolg. Een klimaatbestendige en duurzame verwerking van hemelwater is niet volledig afgedekt met de huidige beschikbare regelgeving vanuit Rijk (waaronder ook de Omgevingswet), provincie en waterschappen. Met een gemeentelijke regeling kan dit aangevuld worden.

De heer Peters en mevrouw Sloots spreken in (bijlage 1 en 2).

Er is een schriftelijke reactie binnen gekomen van de heer V.d. Rijt (bijlage 3).

Wethouder Van de Laar geeft een korte inleiding.

GroenLinks (dhr. Kuijken) vraagt of er voldoende bezetting is, moet er meer capaciteit vrij gemaakt worden en wil meer informatie over het vervolgtraject.

PvdA (dhr. Oortwijn) heeft ook vragen over onderbezetting. Hoe gaan we het aanpakken dat communicatie goed verloopt. Gaan wij gebiedsaanwijzing als instrument inzetten. Hoe landt de gebiedsaanwijzing in de Omgevingswet. In de verordening vastleggen dat er participatie plaatsvindt. Missen integratie, hoe gaan we hierop sturen dat dit beter opgepakt kan worden.

DPM (dhr. Meulendijks) aan bewoners van bepaalde wijken worden allerlei verplichtingen opgelegd om voorzieningen te treffen die wellicht moeilijk uitvoerbaar zijn of met hoge kosten gepaard gaan. Wordt vooraf bekeken als een gebiedsaanwijzing plaatsvindt of er regelingen zijn om het voor de bewoners financieel draaglijker te maken.

DGG (dhr. Ketelaars) voorstel is een goede stap in de richting om toekomstige wateroverlast te voorkomen. De verplichting tot afkoppelen en het aanleggen op eigen kosten van de waterberging zien wij als erg ingrijpend, ondanks de toegezegde stimuleringsregeling afkoppelen hemelwater. Vragen naar een overzicht van de aanwijsgebieden. Zijn de criteria al vastgesteld waarop de gebiedsaanwijzingen plaats gaan vinden. Vragen de wethouder te komen met een beter uitgewerkt voorstel, waaruit duidelijk blijkt wat de financieringen zijn voor de betreffende bewoners.

D66 (dhr. V. Happen) sluiten zich aan bij de woorden van de DGG en worden daarin gesterkt door de woorden van de wethouder in de toelichting, dat eigenlijk de intentie van de werkwijze een andere is dan wat er in de verordening is beschreven. Vragen het voorstel terug te nemen en eerst met de ambassadeurs en andere betrokkenen in gesprek te gaan, om te zorgen dat er draagvlak wordt gecreëerd.

CDA (dhr. Claasen) is het eens met de andere fracties dat dit voorstel nog niet rijp is voor besluitvorming.

VVD (dhr. Barten) betreuren het dat de communicatie niet goed verlopen is, burgerparticipatie is erg belangrijk. VVD wil inzetten op minder direct op het riool te storten, maar opvang en hergebruik op eigen terrein te stimuleren daar waar mogelijk is.

De wethouder beantwoordt de vragen en neemt het voorstel terug om dit zoals gevraagd verder uit te werken

Conclusie voorzitter

Het voorstel wordt teruggenomen en zal op een later tijdstip terugkomen in de commissie Ruimte.

2.6

Beleidsvisie laadinfrastructuur

Een van de afspraken uit de Nationale Agenda Laadinfrastructuur (onderdeel van het Klimaatakkoord) is dat gemeenten zorgen voor een integrale laadvisie en een plaatsingsbeleid. De gemeente geeft met deze integrale laadvisie de komende jaren richting aan de ontwikkeling van laadinfrastructuur. De beleidsvisie sluit aan op de huidige uitvoeringspraktijk in het realiseren van laadpalen, blijkt vooruit op toekomstige verwachte ontwikkelingen in het elektrische rijden en waar relevant, maken we daarbij beleidskeuzes.

Wethouder Van Otterdijk geeft een korte toelichting.

VVD (dhr. Barten) vraagt of de plankaart alsnog aan het raadsvoorstel toegevoegd kan worden. Vinden het teleurstellend dat er niets gedaan wordt met de licht elektrische voertuigen zoals fietsen en scooters. Willen een gedegen visie op laadpalen voor de komende 10 of 20 jaar. Inzetten op laden op strategische plaatsen en snel laden.

DGG (V.d. Eijnden) kunnen zich redelijk vinden in de beleidsvisie die er ligt. Hebben nog enkele vragen over het haaksparkeren, laadpalen voor invaliden parkeerplaatsen en laadpalen geïntegreerd in lantaarnpalen.

PvdA (dhr. Oortwijn) hoe is de participatie verlopen en wat heeft het opgeleverd?

Vraagt aandacht voor het opofferen van parkeerplaatsen, voor het plaatsen van laadpalen. Hoe worden we verder geïnformeerd over de vorderingen.

GroenLinks (dhr. Kuijken) geen vernieuwd stuk, hooguit op sommige plekken iets beter onderbouwd.

CDA (dhr. Claasen) kunnen zich redelijk vinden in wat voorligt. Jammer dat fietsers en scooters gewoonweg aan de kant geschoven worden. Er komen steeds meer elektrische auto's, krijgen we dadelijk parkeerplaatsen vol laadpalen, hoe ziet het college dat qua straatbeeld.

Wethouder Van Otterdijk en mevrouw Derijcke beantwoorden de vragen.

Conclusie voorzitter

Het voorstel kan als bespreekstuk naar de besluitvormende raadsvergadering van 13 december 2021.

3. Algemeen

3.7 Sluiting

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 22.35 uur.

Vastgesteld in de vergadering van

R. Cuijten
Commissiegriffier

F. Stravers
Voorzitter

Via deze weg wil ik mijn bezorgdheid uitspreken over de ontwikkeling rondom de verordening afvoer Hemel- en grondwater want dit kan niet los gezien worden van de "aanpak Wateroverlast 2020".

Zelf heb ik overwogen om mijn dak een sedumdak aan te leggen om zodoende een buffer te creëren voor hemelwater zodat het rioolstelsel ontlast wordt en er hopelijk minder wateroverlast ontstaat in de "lager" gelegen straten zoals de Wersakker, Brugstraat, Neerakker etc. En doordat er leemlaag op ca 1,5 m diepte in de Wersakker ligt is infiltratie, en daarmee loskoppelen van de HWA, een onmogelijke opgave.

Hel Mierlo en Geldrop heeft last gehad van extreme buien in juni 2020. Veel straten die in juni 2020 erg veel overlast gehad hebben van water en waar zoals bij mij de zitkuil volstond met 20 cm water of volle kruipruimte of zoals in de Neerakker waar de garages volstonden met 1,5 m water.

Gelukkig heeft de gemeente in juni 2020 meteen aangegeven actie te ondernemen en is "wateroverlast 2020" opgestart door de gemeente! Een hoopgevend bericht, maar helaas duurde het tot medio oktober voordat de eerste gesprekken met de "ambassadeurs" tot stand kwamen. Er wordt beloofd dat de ambassadeurs op de hoogte gehouden worden en dat overleg zal plaatsvinden voordat de plannen definitief worden. Het gesprek verliep erg positief maar over de verslaglegging werden we het niet eens. Op onze aanvulling van het verslag kregen we geen reactie. tot uiteindelijk in maart we de toezegging kregen dat onze aanvulling bij het verslag zou worden toegevoegd.

De communicatie verloopt dan zeer moeizaam en het is trekken en duwen om reacties te krijgen. In maart krijgen we uiteindelijk een gesprek over het gepresenteerde plan "aanpak Wateroverlast". Daar wordt tussen neus en lippen gezegd dat waarschijnlijk een berging in de Haakakker niet doorgaat! Geen overleg, doch slechts een mededeling! In de inspraaknotitie 200967 dd 17 mei staat hier ook niets over in. Geen zienswijze over deze berging in de Haakakker dus graag hoor ik wat er nu met deze berging van ca 350m3 gaat gebeuren?

Ik zie dan ook weinig van ons gesprek dd oktober 2020 in het plan van aanpak terug! Uiteindelijk krijg ik een gesprek met de wethouder in july 2021 waar de voortgang wordt besproken. Hier geeft hij aan dat de uitwerking wat last heeft van vertraging, tgv onderbezetting maar dat er toch al veel gerealiseerd is. Tevens zegt hij toe dat er in het najaar weer een bijeenkomst zal zijn met de ambassadeurs. Tot op dit moment heb ik nog niets gehoord.

Ik voelde mij dan ook redelijk overvallen toen ik over deze verordening las en afgelopen vrijdag een artikel in de krant over de aanleg van de ondergrondse bergingen en zie de afspraken die er met de gemeente gemaakt zijn over het communiceren en het overleg niet terug.

Tevens geeft de gemeente het verkeerde voorbeeld. Is er niet recentelijk het hele Molenplein en omliggend gebied in Mierlo verhard met klinkers. Had hier dan niet beter een halfverharding kunnen worden aangebracht? En het recente herstraten van het centrum rondom de bibliotheek en gemeentehuis! Is hier dan niet het verkeerde voorbeeld gegeven?

Nogmaals ik ben zeker niet tegen de maatregelen om het riool te ontlasten of de infiltratie van hemelwater in de grond te stimuleren. De wijze waarop de gemeente echter met de ambassadeurs communiceert en/of als het voorbeeld geeft laat echter teveel te wensen over.

Ik hoop dat u deze verordening nog eens nauwkeurig wilt laten bestuderen en uitwerken. Ik kan me zoiets wel goed voorstellen voor nieuwbouw, maar voor de bestaande woningen lijkt het me te meilijk!

Met vriendelijke groet

Berry Peters

Inspraakreactie mevrouw V.d. Sloom

Geachte voorzitter,

Ik maak mij zorgen. Namens de Neerakker zijn er meerdere gesprekken geweest over de wateroverlast. Deze voorgelegde verordening was geen onderwerp van gesprek.

Ik maak mij zorgen over het effect van de verordening in gebieden of straten waar er sprake is van grote wateroverlast. De laagste punten van de gemeente waar ook het water van het verharde grondoppervlak in eigendom van de gemeente op afwatert. In het raadsvoorstel lees ik op de eerste pagina in de laatste alinea dat er ook in gebieden die kampen met wateroverlast een verplichting komt voor het afkoppelen. Deze gebieden en tuinen hebben al natte grond, ook wanneer het niet regent.

Voorzitter, Is er in het onderzoek voor het opstellen van deze verordening rekening gehouden met de zeer beperkte opslag capaciteit van deze grond? En het effect van het afkoppelen in een gebied waar wateroverlast speelt, wanneer er een extreme hoosbui zich voordoet?

Inwoners stimuleren om af te koppelen waar het kan en bijvoorbeeld een regenton te gebruiken, dat draagt bij aan een duurzame samenleving. Dat argument onderstreep ik. Het argument 'afkoppelen voorkomt schade' gaat niet op voor alle gebieden in de gemeente. Denk bijvoorbeeld aan de leemlaag die ervoor zorgt dat het water niet kan zakken in de bodem.

Artikel 2.1.9 in de verordening verlegt de kosten voor de afkoppeling naar de perceel of gebouweigenaar. Diezelfde gebouweigenaar in het gebied waar vaker wateroverlast is, is tot op heden door de gemeente nog niet gecompenseerd in eerder gemaakte kosten door wateroverlast. En de toekomstige kosten? Hoe gaat de gemeente daar mee om?

Van: Geert van de Rijt <geerdt18@hotmail.com>
Verzonden: zondag 28 november 2021 22:13
Aan: Griffie Geldrop-Mierlo
Onderwerp: afkoppelen hemelwaterafvoer, bezwaar, insprekrecht

Beste,

Ik heb begrepen dat er aanstaande maandag overleg is over het afkoppelen van hemelwater en particulieren hier zelf verantwoordelijk voor te maken. Onderstaand enkele gedachtenspinsels/opmerkingen waarvan ik verwacht dat deze serieus door alle betrokkenen worden gelezen en worden meegenomen in de overweging. tevens wil ik bij deze gebruik maken van mijn insprekrecht en bezwaar maken tegen de verordening rondom afkoppelen hemelwaterafvoer.

Aangezien wij woonachtig zijn aan de Wersakker te Mierlo, één van de woningen die de afgelopen 50 jaar meerdere malen onder water hebben gestaan, waarvan de laatste keer juni 2020, zijn wij dus direct afhankelijk van jullie besluiten.

Terwijl jullie hoog en droog zitten in een prachtig vernieuwd gemeentehuis, wat voorheen slechts een beetje verouderd oogde maar vast nog prima functioneel was, hebben wij bij elke serieuze bui de angst om weer water binnen te krijgen en wéér opnieuw de boel te moeten renoveren.

Wij hopen nog altijd op een grondige, spoedige aanpak van de problemen in plaats van een nieuw probleem in onze schoenen geschoven te krijgen en daarbij naast alle ellende nogmaals op kosten gejaagd te worden.

Zelf hebben we uit eigen initiatief met een stuk groendak en 750 liter aan regentonnen, opslag van 1m3 water gerealiseerd. We hopen, tegen beter weten in, dat dit naast de nodige dammen, waterkeringen en pompen, ons huis droog kan houden.

Afkoppelen hemelwaterafvoer:

- het bufferen/tijdelijk opslaan hemelwater kan zeker bijdragen aan het verminderen van toestroom van water onze kant op. Ben ik van overtuigd.
- Het bufferen en infiltreren in de grond met afkoppeling van het riool, een erg slecht idee!
- Is de buffer vol, stroomt het over straat, door de wijk, ons huis in. Overloop zal op het riool moeten blijven.
- Infiltreren in de grond is in de wijk Kerkakkers i.v.m. leemlaag vrij nutteloos en m.i. zelfs schadelijk. De wijk is al erg nat en verdere vernatting van de grond lijkt me niet wenselijk.
- Ik ben met een grondboor in de achtertuin aan het boren geweest. 70 cm onder het maaiveld zit ik in het water. Daarbij opgeteld dat de woonkamer/zitkuil een 40 a 45 cm onder het maaiveld ligt, zitten we dus bijna met de voetjes in het grondwater. Bij infiltratie stijgt het water en loopt het alsnog binnen.
- Wij willen geen nattere grond maar moeten structureel water kwijt.
- Citaat: "afkoppeling van hemelwater is in de wijken met wateroverlast goed verdedigbaar" Juist niet! Willen geen hogere grondwaterstand. Vijvertjes, grindput etc in de tuin vol? De rest loopt direct naar binnen. Daarbij is de wijk nu al één grote vijver. Foto's zijn beschikbaar maar zijn enige tijd terug ook al aan de gemeente toegestuurd.
- Bufferen van water uit alle hoger gelegen/droge delen van Mierlo kan juist wel bijdragen aan minder water in het rioolstelsel en in onze huizen. Dit water komt zowel door het riool als over

straat onze huizen ingestroomd. Bij bufferen zou ik wederom niet infiltreren en zeker niet met een overloop de straten in.

- Het afbuigen van de bovengrondse waterstromen, dat draagt bij aan oplossen van het probleem. Er is een reuze-bassin aan de Santheuvel ter hoogte van de tennisvelden. Laat daar water in afvloeien, tevens had bij reconstructie Santheuvel, de weg dusdanig schuin aangelegd kunnen worden dat overtollig regenwater over straat, de lager gelegen bospercelen langs de Santheuvel in kon lopen.
- U schijft: riolering aanpassen is niet doelmatig, dus wordt niet uitgevoerd. Wie zegt dat? Dat iemand het opschrijft, maakt het voor mij nog geen waarheid. Een gecombineerd rioolstelsel met hemelwater en afvalwater is hopeloos ouderwets. Het lijkt me juist zeer doelmatig om het rioolstelsel structureel aan te passen aan de huidige en in de toekomst nog schrijnendere situaties. Het eindeloos blijven rekenen met buienintensiteit uit een ver verleden lijkt me niet heel doelmatig en zeker niet toekomstbestendig. De straten hebben de laatste jaren verschillende keren open gelegen, zowel de Wersakker als de Santheuvel. Aanpassingen hadden gedaan moeten worden, dit nalaten was vast voordelig maar blijkt alles behalve handig.

Over doelmatigheid gesproken:

- 50 jaar terug bouwen op grond waar de boer zijn koeien met regelmaat moest weghalen om te voorkomen dat ze onder water kwamen te staan, niet doelmatig.
- Architectonisch de wijk glooiend aanleggen met hoogtes en dus "afvoerputjes" laagtes, niet doelmatig.
- Al 50 jaar, want zo lang bestaat het probleem in de Wersakker al, geen constructieve, afdoende oplossing bieden, niet doelmatig.
- Achterstallig onderhoud van sloten bijwerken afgelopen jaar was fijn maar had om te beginnen al niet achterstallig mogen zijn. Zeker niet met de al lang bekende problemen. Niet doelmatig.
- Nu het probleem en dus afkoppelen mogelijk verplichten, wijk bewust nog natter maken. Niet doelmatig, zeker niet voor gebied Wersakker en omgeving.
- Santheuvel vernieuwen, fietspad ingang Wersakker verlagen waardoor meer instromend water. Niet doelmatig.
- Groenstrookjes langs de Santheuvel opnieuw gras zaaien ipv sloten graven. Niet doelmatig.
- Santheuvel opnieuw asfalteren zonder na te denken over eventuele afvloeiing in lage bosgronden direct langs de Santheuvel. Niet doelmatig.
- Toegezegde krattenveld Haakakker/Santheuvel meegenomen in planvorming en dus geld beschikbaar, niet meer uitvoeren door zeer recente nieuwe aanplant. Schande! plan beter, trek de planten er uit en kom je afspraken na. Graaf dat krattenveld en zet de plantjes terug. Denk bij alles wat er gedaan moet worden, welke afdeling binnen het gemeentehuis hier ook mee bezig gaat, na over de gevolgen voor de natte gebieden. Denk en werk wel doelmatig.
- Wadi aan de Santheuvel schrappen vanwege een monumentaal boompje. Niet doelmatig. Graaf er om heen en realiseer die wadi. Dat is wel doelmatig.
- Van alle toegezegde plannen, waar het college mee ingestemd heeft en geld voor beschikbaar is, heb ik enkel 2 putdeksels met ontluchting terug gezien. Dat in 1,5 jaar tijd....
- Een groot krattenveld onder het grasveld bij de Kersentuin zou dit najaar gerealiseerd worden. Ik heb nog niemand zien graven. Wanneer gaat de schop de grond in? Ik mag toch hopen dat er een datum gepland staat waarop de uitvoering start en klaar is.
- Breng ons als wijkbewoners, of op zijn minst de zogenaamde ambassadeurs op de hoogte. Betrek ons niet alleen voor de schijn.

Ik ben niet politiek onderlegd en redeneer slechts vanuit gezond boeren verstand. Hierdoor valt enig cynisme misschien terug te lezen maar ach. U kunt zich misschien voorstellen dat dergelijke wateroverlast voor zo veel ellende zorgt, dat de trage gang van zaken en de berichtgeving over afkoppelen, behoorlijk wat frustratie teweeg brengt.

Graag komende week reactie op dit schrijven met minimaal een concrete datum voor de realisatie van het krattenveld bij de Kersentuin en goede onderbouwing waarom het krattenveld bij de Haakakker/Santheuvel geschrapt zou worden.

Met groet,

Geert van de Rijt
Wersakker 14